

THE UNFORTUNATE REALITY
OF TODAYS GITTIN & MAMZEIRUS

**MANY OF TODAYS GITTIN
ARE GIVEN
WITH PRESSURE
THAT'S AGAINST
HALACHA,
MAKING THEM
INVALID!**

SEE ALL THE HALACHIC SOURCES INSIDE.
FIND OUT ALL THE TACTICS BEING USED
TO PRESSURE MEN AGAINST HALACHA.

LEARN MORE AT KOSHERGET.COM

Second Edition August 10, 2023

This Publication is an ongoing project that is continuously being updated and supplemented, and is being distributed by KosherGet.com. To get future updates of this publication please email us at koshergetinfo@gmail.com and request "keep me updated" and you will be added to our updating emailing list. For comments, information or sponsorship please email us at koshergetinfo@gmail.com. Please see KosherGet.com for more resources and Halacha letters concerning a Kosher Get.

**THIS PUBLICATION CONTAINS DIVREI TORAH PLEASE BE CAREFUL TO HANDLE THIS
PUBLICATION IN THE PROPER MANNER AS REQUIRED IN ACCORDANCE WITH HALACHA**

Preface

Most divorced women, especially once they have children, have an extremely difficult time finding another man and struggle emotionally to put their life back together after the divorce. If they do end up remarrying, it only happens when they are willing to give into major concessions and they usually get a much lower quality person than their first husband who was their Bashert! Additionally, almost all second marriages are with another divorced man that comes with their own truckloads of trauma and emotional baggage and someone else's children. The statistics of second marriages falling apart are high and you'll end up wishing you dealt with your old problems with your original man instead of the bigger issues of another man. The Torah says that only your original Bashert could give you the emotional satisfaction you need since both of your souls were originally united in heaven like Adam and Chava!

If a woman knew of what the destruction, depression, consequences and loneliness in her life would be from getting divorced, she would work out all her silly so-called problems and would have never gotten divorced in the first place. (We are dealing here with the general population and we are not talking about the 1% outlier that has legitimate issues. Many women paint a false picture of being in that 1% but the truth is far from it.) All the people in her circle that have helped her exaggerate her situation and talked her into getting divorced are guilty of murdering her and her family. Instead when a woman comes to someone to complain about her husband they should tell her to go back to her husband and work it out with him. A woman getting divorced is trading in some problems that can be fixed for a lifetime of bigger that can never be fixed. A woman getting divorced is most of the time, just a woman refusing to deal with her issues and refusing to get help with learning how to communicate and understand each other (as men are not mind readers) and instead she takes the back door out.

Introduction

Halacha does not rule in accordance with The Famous Rambam Of "Koifin Oisoi Ad Sheyoimer Roitze Ani"!

Men are threatened today that if they don't give a Get they will be shamed in public whether through posters, flyers or online social media smear campaigns. Men are falsely accused and wrongfully shamed in public for being "abusive" when, in reality, it's the man who's being abused in public through these slanderous and libelous statements. This is only a tactic to put pressure on the man for the Get. Dishonest Batei Din write Siruvim and Get letters in order to make the smear campaign look more legitimate but the Batei Din is nowhere to be found when asked for their Halachic sources. In this publication we will provide a mountain of sources so that the public can see for themselves what Halacha says regarding these matters. We chose to quote the original Rishonim and Achronim in order to avoid any confusion from modern day dishonest Rabbonim. Particularly please see the summary of all 231 halachic sources at the end of the English section of this booklet.

Other forms of pressure on the man: Limiting his visitation or access, alienation, taking away his children, money or assets and agreeing to give them back once a Get is given. Returning things that belong to the man isn't categorized as offering him something extra and is not allowed to be used to pressure him for a Get according to Halacha.

Dishonest Batei Din hand out Siruvim on the man, telling everyone to stay away from him and not do business or talk to him. This equates to a Cherem which is forbidden to use to pressure a Get. Even if the Bais Din only wrote to do Harchokos (withholding small favors) - it's still forbidden. See later on for more detailed explanation, including 15 halachic sources that forbid it. It's forbidden to hold back an Aliyah from the man as that constitutes shame, which is forbidden as well.

Men are being pressured today against Halacha with the fear of being put in prison for any reason. Examples: Sometimes they use the excuse of unpaid child support and other times it's just made up allegations of abuse or violating bogus orders of protection.

Additionally, even if the man was only "threatened" that any of the above or similar fears or shame were to be done to him, it's considered forbidden pressure which invalidates the Get. Even if he felt he would lose money by having to fight for his children or assets in court, this is also forbidden pressure if a Get was given due to this fear.

This would be the same even if the man wasn't outright threatened but he was aware of what can be done to him (in court with the Get Law or any of the above mentioned pressures) and that pressure is what pushed him to give a Get, the Get is invalid. In short, you need 100% of the man's will to give a Get. Creative ways of pressuring him (such as pressuring his family members or businesses or any conceivable pressure) still make the Get invalid. This is the final Halacha based on the 231 halachic sources. Halacha requires one to follow the majority opinion especially in matters of Eishes Ish and Mamzeirus, anyone who follows the minority opinion are considered a heretic according to the Torah.

Attention women: The smart way to get a get! Don't provoke the man and you won't start fires you can't put out! If you approach this with understanding while respecting his children and assets, men will usually be open minded and amicable to making an agreement that considers the well being of their children having equal access and involvement by both parents.

Usually when a man holds back a Get it's because their wife took their children or assets away. These same men, although not required to give a Get, they are willing to give a Get if you stop trampling all over their rights to their children or assets. The smart way to get a Get is not to provoke him or start a fire you can't put out later on. People think that the woman could rip off the house, sue for high child support, take the children away and then come to ask for her Get afterward. Forget it! The man isn't obligated to come to Bais Din at that point until she returns everything she took from him. In these situations there's definitely no obligation to give a Get, regardless of what all these dishonest Batei Din will announce to the public!

Please Note the following: When a husband is ready to give a get with specific conditions (monetary, custody or similar), even if he was one of the cases in the mishnah that you could force (like a man afflicted with boils), it's forbidden to force without fulfilling his conditions - Shu"t Maharashdam (Even Ho'ezer - End of Ch. 41) and he proves it from the Bais Yosef. See also BBA"Y (Even Ho'ezer Ch.154, Paragraph 1). Additionally, the Maharik, Rashba, Avnei Tziyon and others hold that the man could place conditions (that he'll give the Get under those conditions) and you cannot force the Get without fulfilling those conditions.

TABLE OF CONTENTS

What Is An Agunah?.... PAGE 5 top of page

THE GET ON DEMAND and FAKE AGUNAH MOVEMENT.... PAGE 5 middle of page

The Curse Of The Maharitz On The “Get-On-Demand Fake Agunah Movement” and On Those That Help Women Rebel Against Their Husbands!.... PAGE 6

We Don't Paskin Like The Famous Rambam Of “Koifin Oisoi Ad Sheyoimer Roitze Ani”!.... PAGE 7 top of page

Final Halacha: According To 40 Rishonim, Which Make Up The Overwhelming Majority Versus Seven Rishonim: We Paskin Like The Ramban, And Not Like The Rambam. So That Means That The Chachomim Of The Gemara Are Annuling A Marriage When They said you could only "Force A Get" in the 2 cases of the Mishnah.... PAGE near top of page bold lettering

The Rishonim Hold That When A Woman Says "My Husband Is Repulsive To Me" - She Really Just Wants Another Man! We Cannot Trust A Woman To Say When The Marriage Is Over Or Women Will Leave Marriages And We'll Have High Divorce Rates! (Rosh, Rabbeinu Tam, Ramban and others).... PAGE 7 bottom of page

Dishonest Batei Din Violate This Critical Halacha In Shulchan Aruch. You're Not Allowed To Force A Get Even When The Man Is Crazy Abusive, Violent And Lethal!.... PAGE 8

Even if the man's a drunk, smells disgusting from urine, gambles, throws up all over the floor after drinking at gentile parties, hangs out with Zoinas and is an armed robber, you still can't force a Get. Hashem says let him do Teshuvah. These are all cases that are discussed in the Gedolei HaPoskim that lived over the last 1000 years.... PAGE 8 bottom of page bold underlined lettering

Dishonest Batei Din - Certified As Dayanei Sheker By The Rema!.... PAGE 9 top of page

Anyone that remains silent and does not protest a invalid Get he is a sinner (even if she remarried). Aruch Hashulchan says G-d Forbid to remain silent!... PAGE 9 bottom of page

The Famous Misquoted Tashbatz Thats Misused To Force A Get!.... PAGE 10 top of page

Why is there no Cherem of Rabbeinu Tam on protesting a Get when the protest is based on facts of actual force!... PAGE 10 bottom of page

Todays Gitten Can't Be Trusted Without First Verifying With The Husband That It Was Not Coerced (Rabbi Moshe Shternbach).... PAGE 11 top of page

Why Are We Meticulously Quoting All These Sources?.... PAGE 11 bottom of page

The Gedolei Haposkim Gave An Obligation, Bracha And Yasher Koach To Anyone That Knows About An Invalid Get That He Should Protest It!.... PAGE 12 top part of page

The Poskim Say: If A Dayan Doesn't Give A Reason For His Psak, That Shows He Doesn't Have A Reason Or He Made A Mistake. Otherwise, What's He Embarrassed About?! Let Him Show It!.... PAGE 12 bottom of page

A beautiful story - about a rich woman that lived in Italy that wanted to marry a Kohen - illustrating that One Must Follow The Exact Cases And Conditions That The Chachomim Of The Gemara Allowed Her To Divorce... PAGE 13-14

R' Chaim Shabsi, From The Gedolei Haposkim, Says That Hashem Wants A Couple To Have Sholom Bayis So Much, One Should Even “Take Up Arms” If Needed Against Those That Are Interfering With Shalom Bayis! (It's illegal Today But It Shows To What Extreme The Poskim Pushed For Peace.... PAGE 14 bottom part of page

We Don't Force A Get Even If A Woman Says "I'll Never Go Back To My Husband". Halacha Doesn't Change Even If She's Firm That She'd Rather Remain Alone The Rest Of Her Life Than To Come Back To Her Husband! - See 36 Halachik Sources.... PAGE 15

These Rishonim All Say: “She's Chaining Herself - Let Her Remain Chained The Rest Of Her Life!” (Meaning, She Has The Ability To Unchain Herself By Coming Back To Her Husband) (Rabbeinu Tam, Rashba, Rosh, Maharam Meirutenberg, Rashbash, Chachmei Proventzia & Ranach).... PAGE 15 near top of page

Tshuvah From The Rishon Rabbeinu Yoinah: It's A Mitzvah To Curse A Dayan That Goes Against Hashem. The Great Poskim, The Shemen Rokeach And The Shoel Umaishiv, Say That It's A Mitzvah To Publicly Shame Dayanim That Produce Invalid Gittin.... PAGE 15 bottom of page

What Can The Public Do To “Help” A Woman That Wants A Divorce?.... PAGE 16 top of page

Could You Pay Off A Husband To Give A Get?.... PAGE 16 near middle of page

What Are Some Of The Halachos That Batei Din Ignore And Violate Nowadays?.... PAGE 16 - 17

Dishonest Batei Din allow for a Toen to testify on her behalf -this is totally against Halacha.... PAGE 16

Batei Din charge a lot of money (around \$250 to \$350 per hour per Dayan). According to Halacha, a Dayan isn't supposed to charge more than compensation for his time (which is a normal average pay per hour). A man can't be forced to come to a Bais Din that charges a lot.... bottom of PAGE 16 and top of PAGE 17

Halacha clearly says that a man has the right to chose his own Bais Din when his wife is the one bringing him to Bais Din. Nowadays, the feminist Batei Din will block the man from going to his own Bais Din and instead they wrongfully and fraudulently issue Siruvim (excommunication) against the man and shame him in public which creates an invalid Get and Mamzerim.... bottom of PAGE 16 and top of PAGE 17

Batei Din allow a woman to pursue her husband in court, which is against Halacha and involves Issurim that create a Cherem on her... PAGE 17 towards top of page

Batei Din are supposed to try and pursue Sholom Bayis for the couple, but they rarely do!... PAGE 17 middle of page

Women That Get Divorced Rarely Find Another Man And Struggle Emotionally To Put Their Life Back Together After The Divorce... PAGE 17 - 19

If All Third Party People, Including Her Parents And Siblings, Were To Mix Out Of The Marital Fight, There's A Good Chance The Couple Would End Up Back Together And Resolve Their Difficulties. This Concept Is Mentioned By Many Poskim, Including The Rosh, R' Chaim Pilagi And More Recently, R' Menashe Klien.Plus Statistics Of Divorce... PAGE 17 - 19

If A Woman Knew Of What The Destruction, Depression, Consequences And Loneliness In Her Life Would Be From Getting Divorced, She Would Work Out All Her Silly So Called Problems And Would Have Never Gotten Divorced In The First Place.... PAGE 17 - 19

Why A Woman Needs Her Husband To Calm Her Mind - And The Inner Kabbalistic Meaning Of A Get.... Page 17- 19

Nowadays, Dishonest Betei Din Fraudulently Apply Harchokos On The Man In Order To Force A Get Against Halacha. Harchokos, Under Their Original Strict Halachik Description Means "Withholding Small Favors".... PAGE 19 - 20

Harchokos (Withholding Small Favors) Were Only Applicable To A Man Who's Chayiv Get (Obligated To Give A Get According To The Standards Of The Chachmei HaGemara). A Man Who Is Asking For Sholom And Is Willing To Support His Wife If She Comes Back To Him, Is Completely Exempt From Giving A Get And You Can't Even Withhold Small Favor.... PAGE 19 - 20

On Top Of All This, Harchokos Were Stopped 400 Years Ago, From The Times Of The Mahariva"l, Even For Someone That's Chayiv Get..... PAGE 19 - 20

Nowadays, Because Of Electronic Communication, Its Forbidden To Do Harchokos Because The Man Has Nowhere To Go Where People Don't Know About The Harchokos, And That Was An Original Condition In The Harchokos. Additionally, The Public Confuses The Harchokos To Be A Cherem And End Up Shaming The Man. Harchokos Don't Allow For Cherem Or Shaming Him. You Cant Make Public Announcements On Social Media, On Posters Or Anywhere Else For That Matter. It makes Mamzerim....15 Halachic Sources That Prohibit Harchokos.... PAGE 19 - 20

Its Always Forbidden To Shame A Man Into Giving A Get - 8 Halachik Sources.... PAGE 20

Halacha Letter Signed By Over 50 Leading Poskim Of Our Generation Against Going To Court To Get Divorced. They State That A Women That Goes To Court Against Her Husband Is In Cherem And You Should Not Marry Such A Woman.... PAGE 21

Dishonest Batei Din Wrongfully Obligate A Man To Give A Get Based On Time Limits Of Separation - Where A Woman Separated Herself From Her Husband For More Than 12 Or 18 Months. They wrongfully rely on the Daas Yochid Against The Majority Of Opinions That Don't Put A "Time Limit" On Trying To Fix The Marriage. Additionally, These Sources Are Completely "Misrepresented" Or "Forged". Final Halacha: There's No Such Thing As A Time Limit To Allow For Applying Force By A Get By Muis Alay... PAGE 22

Excerpt From The Sefer Mishpitei Yisroel - Halacha In Summary Format. Free Translation.... PAGE 23

Are Batei Din Forcing Gitten Today Against Halacha?... PAGE 24

Not Only Do Batei Din Force Gitten By Fraudulently Using A Yesh Oimrim, They Even Violate The Conditions Of That Yesh Oimrim As Well.... PAGE 24 near top of page bold lettering

The Zohar Talks About The Crooked Dayanim That Are In Power And Control And Refers To Them As The Leaders Of The Erev Rav.... PAGE 25

The Zohar's Warning To Dayanim That Distort Halacha!.... PAGE 25 bottom part of page bold lettering

ALL 231 MAREI MEKOMOS: Summary of Halachos for Muis Alay, Chiyuv Get, Harchokos, Shaming & Scare tactics....
PAGE 26 – 29

"לוח" קיצור דיני "מאיס עלי"

Hebrew, ALL 231 MAREI MEKOMOS: Summary of Halachos for Muis Alay, Chiyuv Get, Harchokos, Shaming & Scare tactics....Page 30

Hebrew, Kol Koreh against Vigorous Protest Against the Wild Gang That Call Themselves 'Freers of Agunot', That Their Gittin Are B'Chezkas 'Meuseh', and Children From The Second Husband are B'Chezkas 'Mamzerim'.... PAGE 31

English FREE TRANSLATION of Kol Koreh against Vigorous Protest Against the Wild Gang That Call Themselves 'Freers of Agunot', That Their Gittin Are B'Chezkas 'Meuseh', and Children From The Second Husband are B'Chezkas 'Mamzerim'.... PAGE 32

קול קורא מב"ד קרליצ נגד גיטין שע"י "מאסר" "תשלומין" "בזיונות ו"איומים"

Kol Koreh against a coerced Get and a woman who sues her husband in secular court.... PAGE 33

Hebrew, Kol Koreh from Rabbi Chaim Kanievsky zt"l and Rav Yosef Shalom Elyashiv zt"l.... PAGE 34

Hebrew, Summary of Halachos in refutation relating to tactics used to coerce a Get.... PAGE 35 - 36

Hebrew, Summary of Halachos requiring a woman to testify personally herself in Bais Din and not through a third party.... PAGE 37 - 38

Hebrew, An outcry against Rabbis that encourage women to brake up their families instead of encouraging them to work on reconciliation and not getting divorced..... PAGE 39

דין כתבי 'ייעוץ' ו'חוות דעת לגרש' מה שבתי דין התחילו להוציא על כל בעל שנתבע על גט

Hebrew, Summary of Halachas pertaining to a Bais Din that writes a P'sak that advises or recommends a man to give a Get.... PAGE 40

לכל מאן דבעי למידע - מדוע שה'געט לאא' – מנוגדת מן ה'קאנסטיטושן דארצה"ב:

שופט הלוחץ על הבעל ש'יתן גט' – מכריח אותו שיעבור על ל"ת ד'לפני עור' – האסור עליו ע"פ דתו

Hebrew, Explanation of why the "Get Law" is unconstitutional and how the "Get Law" causes the husband to violate the transgression of "do not place a stumbling block before a blind person" by ultimately giving a coerced Get.... PAGE 41

מענה לשאלת רבים: אם מותר לישא 'גרשה' שהתדיינה עם בעלה בערכאות של גוים

Hebrew, An answer to the question of the public, is it permissible to marry a divorced woman who sued her husband in secular court?.... PAGE 42

Kol Koreh from Hisachdus Harabbonim against the "Get Law".... PAGE 43

Masiras Modo'ah - MUST SIGN PRIOR TO GET! Declaration that the Get was Given Under Duress of Threats of Public Shaming, Physical Abuse, Imprisonment, Mesirah or Being Sued in Civil Court.... PAGE 44

שטר בירורין עם כל זכויות הבע"ד בדיני אישות [למנוע פסלנות גט] ובעל החותם ע"ז הוא ציית דין גמור

Hebrew, Bullet Proof Shtar Berurin (arbitration agreement) to be used if a man is served with an Hazmana L'din (Bais Din summons) for a Get or any other marital disputes. Sign and email back to the summoning Bais Din as soon as you receive an Hazmana L'din.... Shtar Beirurin - Dont sign any other Shtar Beirurin! Protect yourself from dishonest Baitei Din by only signing this fool proof Shtar. It doesn't allow the Bais Din to rule however they want (they typically go against the man in monetary, custody and Get issues) and forces them to follow authentic Halacha and bring Halachic sources to back up their ruling or you could invalidate their Psak. PAGE 45

Kol Koreh against a coerced Get signed by many prominent Rabbonim from Eretz Yisroel including Rav Vosner.... PAGE 47

WHAT IS AN AGUNAH?

A real Agunah is a woman that can't leave her marriage because she doesn't have a Get, while simultaneously she can't come back into her marriage because her husband threw her out of the house or abandoned her and is not willing to reconcile with her.

A **REAL AGUNAH** is a woman who still wants to stay married with her husband, and is willing to do her marital duties as a wife, and wants her husband back, and wants to reconcile with her husband and does not want to get divorced, while simultaneously her husband is the one who threw her out of the house or abandoned her and is not willing to reconcile with her.

A woman that wants to leave a marriage, or refuses to reconcile with her husband, or wants a divorce, or took her husband to court, or threw her husband out of the house, or is not willing to do her marital duties as a wife, or abandoned her husband, or moved out of the house, or took out an order of protection against her husband, or got her husband arrested, while her husband wants to stay married and reconcile with her, that woman is **NOT considered an Agunah**, but **she is considered a MOREDES (a rebellious wife)**. **A Moredes is Halachikly not entitled to support from her husband until she reconciles with him and wants to come back into the marriage.**

Women that want to leave marriages today are not considered Agunos since their husbands are willing to reconcile and make Sholom Bayis with them, and in these cases we have today the woman is not considered an Agunah but instead she is considered a Moredes (a rebellious wife). These aren't our own words. These are the words of all the Great Poskim throughout all of Jewish history.

THE GET ON DEMAND and FAKE AGUNAH MOVEMENT

Introduction: The Halacha is, that the Torah gave the POWER and decision to give a GET exclusively to the Man. In order for a GET to be valid, it must be given with 100 percent of the man's free will and desire, without any pressure or coercion, otherwise it is considered a GET MEUSA (a forced GET). A GET MEUSA is a forced GET and therefore invalid, leaving the woman an EISHES ISH (a married woman) to her first husband, and any children from another marriage will be MAMZEIRIM, and MAMZEIRIM are forbidden to marry other kosher (non-Mamzer) children of Klal Yisroel. A woman that has a GET MEUSA and gets remarried, becomes forbidden to go back to her first husband and becomes forbidden to her second husband and must get divorced from her second husband as well. Even if she receives now a new kosher Get from her first husband, she will still remain forbidden to her second husband. Examples of a GET that is given due to pressure or coercion that makes a GET into a GET MEUSA and invalid, include, but are not limited to a Get given due to, shaming, taking away children or assets, child alienation, taking husbands to court, locking husbands up for child support payments or any other reason, getting orders of protection against their husband, throwing husbands out of the house, embarrassing them in public, defaming them with protests, fliers, posters, news papers, emails, including even threats or fears of any of the above, etc... and the list goes on forever. Even when a man has a Siruv on him for not coming to Bais Din you still can't shame him regarding the Get. This is besides for the fact that men are being constantly summoned to Bais Dins that are consistently pressuring or coercing Gitten against Halacha and it is forbidden for a man to come to such a Bais Din to begin with, because the Get won't be kosher. It turns out that any Siruv coming from such a Bais Din, for example a Siruv coming from Bais Din Of America is Halachiky considered null and void, the public is Halachiky required to ignore and disregard these types of Siruvim.

History: The anti-Torah Feminist Movement's ideology is that a woman should have equal power and decision authority as the man, and should have the right to demand and receive a GET at will against the man's wishes, introducing to us as we know today as the anti-Torah **GET ON DEMAND MOVEMENT**.

We are facing today the infiltration and saturation of this anti-Torah heretical ideology into the most religious parts of our Jewish communities, that today when a Get is demanded by the woman, through the use of all kinds of anti-Torah heretical tactics and innovations learned from the GET ON DEMAND MOVEMENT, they give to the women the power of the Get with the power to force the man to give a GET, thereby contaminating and saturating today's group of Jewish divorced women with Possul Gitten, leaving it almost impossible to determine which women have a kosher Get and which ones don't. The Get On Demand Movement is an ideology that not only doesn't help the women but actually is irreversibly and eternally hurtful to the women.

Chazal teach us that husbands who want to make Sholom Bayis, the Torah gives them the right to pursue Sholom for the rest of their lives.

A rebellious woman is a MOREDES, not an Agunah, today's so called Agunah is a Moredes and not an Agunah.

THE CURSE OF THE MAHARITZ ON THE GET ON DEMAND and FAKE AGUNAH MOVEMENT

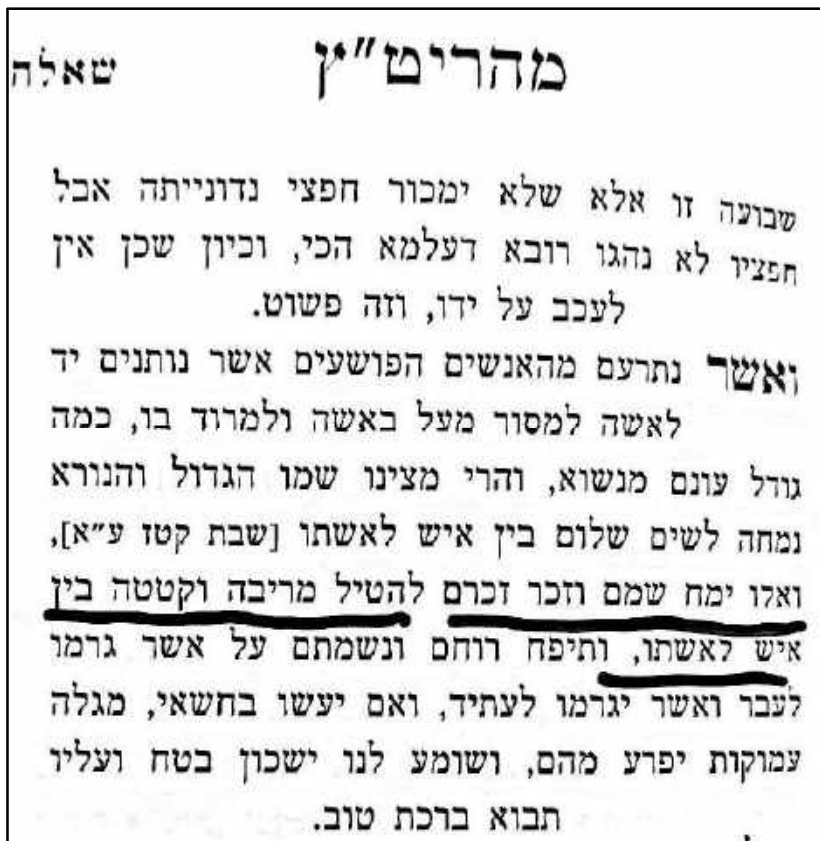
THE MAHARITZ SAYS "YIMACH SHEMAM V'ZAICHER ZICHROM" ON THOSE THAT HELP WOMEN REBEL AGAINST THEIR HUSBANDS!

The Maharitz (1559 - 1638), who was a student of R' Yosef Cairo, says: *"People that support or assist women that rebel against their husbands - their sin is too great to bear. We see that Hashem's Holy Name is erased (by a Sotah) just to make Sholom between husband and wife (Shabbos 117a). On these people that cause strife, Yimach Shemam V'zecher Zichrom, may their name and remembrance be erased for supporting strife between husband and wife. They should perish for the strife they caused in the past and for what they caused to be in the future. If they do this in private, the One that reveals secrets (Hashem) will punish them. Those that listen to us will dwell in peace and they will receive blessings."* See original source in the attached image. Shu"t Maharitz (Hayeshonois) Siman 242.

These husbands want Sholom Bayis and the Torah gives them the right to pursue Sholom for the rest of their lives. The Maharitz is referring to all Dayanim, Toanim, Askanim, Therapists, lawyers, friends, advisors,

family and feminist organizations that help the women force their husbands to divorce under all kinds of pressure and tactics, such as by taking away children or assets, parental alienation, taking husbands to court, locking husbands up for child support payments or any other reason, getting orders of protection against their husband, throwing husbands out of the house, defamation and embarrassing them in public.

The Rabbonim who issue Siruv letters against men or announce to the public to "convince a man to give a Get" are at the pinnacle of this curse because they are Choti Umachti the public and the public is convinced they are doing the right thing by going after the man to give a Get, when in reality the man has the backing of hundreds of Rishonim and Acharonim to keep pursuing Sholom Bayis!



The Torah says that the man has the right to pursue peace even if his wife isn't interested, while all these Risho'im that are trying to "help" a woman act on her Taavos (desires) and move from one man to the next like it's some kind of musical chairs - are going against HALACHA AND TORAH THAT WAS FOUNDATIONAL FOR THE LAST THOUSAND YEARS!

We're talking about the other half of your soul. Marriage isn't some circus act! It's called Bashert for a reason - because Hashem wanted it this way! Two halves of one soul that reunited down here in this world just like Adam and Chava!

We don't Paskin like the famous Rambam of "Koifin Oisoi Ad Sheyoimer Roitze Ani"!

"Will Versus Force Paradox" by GET

Issue: How do we have the man's will while being forced at the same time?

The Pasuk says, "If she does not find favor in his eyes...." (Devarim 24:1). From here we learn that you need 100% of the man's will to give a Get.

In contrast, the Mishnah in Ksuvo 77A allows us to force a Get in 6 cases (He has an extreme case of boils, tanner, dung collector, coppersmith, Baal Pulipus that has smell emitting from his nose or mouth coming from a rare disease that we don't know today what that disease is).

RambaM's response: His inner will wants to do what Torah says. So, force his outer will to follow his inner will.

RambaN's response: The "Chachomim of the Gemara" have the power to annul the original marriage. A man marries K'Daas Moshe V'Yisroel, according to the Chachomim of the Gemara. The Chachomim of the Gemara can retroactively affect your Kidushin. The Chachomim of the Gemara can also make Hefker the man's money that he used to be Mekadesh her.

Final Halacha: According to 40 Rishonim, which make up the overwhelming majority versus 7 Rishonim: We Paskin like the RambaN, and not like the RambaM. So that means that the Chachomim of the Gemara are annulling a marriage when the Chachomim "force a Get".

Only the Chachomim of the Gemara have that power and they only allowed it in the 6 cases of the Mishnah. Batei Din today try to derail and rewrite 1000 years of Halachik Responsa history by trying to follow the Rambam and force Gittin even in cases that aren't listed in the Mishnah.

The Rishonim hold that when a woman says "My husband is repulsive to me" - SHE REALLY JUST WANTS ANOTHER MAN! (Rosh, Rabbeinu Tam, Ramban and others). We cannot trust a woman to say when the marriage is over or women will leave marriages and we'll have high divorce rates! The Torah tells us that "a woman is happy with the bare minimum" (אישה בכל דהו נחמא ליה).

The Torah says she just wants a little bit of company. She doesn't want to live alone.

ועוד אני אומר שהגאונים שמקו תקנה זו תקנה לפי הדור ההוא שהיה נראה להם לפי צורך השעה בשביל נשות ישראל, והאידנא נראה הענין להפך בנות ישראל בדור הזה שחננינו הן אם תוכל האשה להפקיע את עצמה מחמת בעלה באמרה לא בעינא ליה לא הנחת צמ לחברה אחינו יושבת חתם בעלה, ויחטו עיניהם באחר וימרדו בבעליהן, על כן טוב להרמיק הכסיה. ויותר החימה הגדול על הרמב"ם וז"ל שכח שחם אמרה מאסתיו ואני יכולה להבעל לו מדעתי כוסין אומי לשעמו לגרשה לפי שאינה כשסיה שחנעל לשנוי לה, ומה נתינת טעם לכוף האיש לגרש ולהחיר אשת

Hashem built her a certain way. Anything a woman is demanding above and beyond that, calls into question where the demand is coming from. It's coming from her taavos and yetzer horah. Yenem's husband is better. More charismatic, richer, cooler, more suave. How do I get that? Simple, say he abused me and everyone in town will believe me.

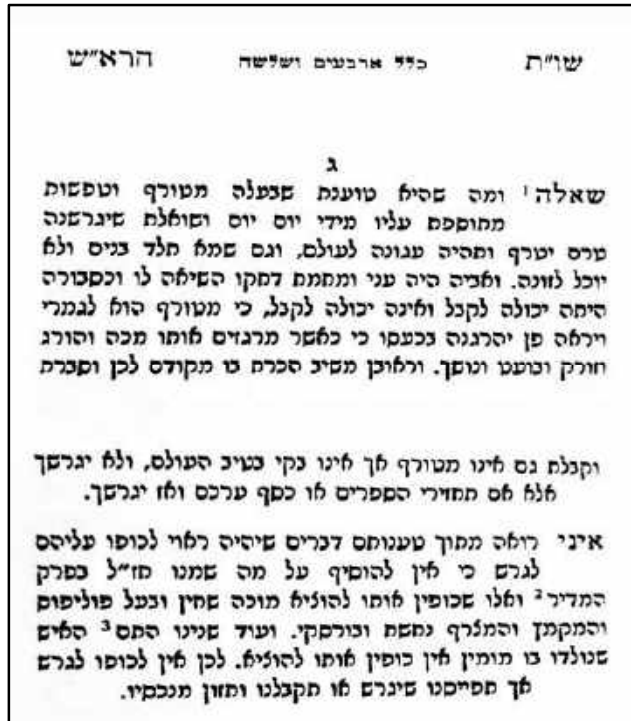
The Rishonim were clear on this: If you want sky high divorce rates, give the woman her Get on demand. The Rishonim said: "No woman will stay married" if you leave it up to them to decide when the marriage is over (אין אישה יושבת תחת יד בעלה). That's not what Torah wants. Freedom isn't freedom unless Torah says it is. Think of your kid complaining he doesn't like the color of your car and then think of you going to get a new one based on his "valid" complaint. "Let him have a say! He's frustrated with your color decision. You're holding him hostage. He wants a new car and a new family now too. Poor kid". - Now what if that kid was just upset for a day and now he changed his mind back to the other color?!

Letting women run from one man to the next is chaotic for Jewish families as we see the Rishonim's Holy words coming true in front of our eyes, unfortunately.

קפב שו"ת בד"א ארבע
אש, לא תבעל לו ותוטרר אלמנות חיות כל ימיה. הלא אינה מצויה על פריה ורביה, וכי בשביל שהיא הולכת אחרי שרירות לבנה ונחנה עיניה באחר ותפסה זו יותר מבעל נעוריה נשלים תאותה וכבדף האיש שהוא אובד אשת נעוריו שיגרשנה. חלילה ותם לשום דין לדון כן.

DISHONEST BATEI DIN VIOLATE THIS CRITICAL HALACHA IN SHULCHAN ARUCH. YOU'RE NOT ALLOWED TO FORCE A GET EVEN WHEN THE MAN IS CRAZY ABUSIVE, VIOLENT AND LETHAL! (although she may not be required to live with him in these extreme cases you still cant force a Get)

Batei Din today try to falsely paint men as being abusive in order to force a Get. In reality, this is far from the truth and they are relying on a rotten foundation to make these kinds of assumptions. Nowadays, lawyers advise women to claim abuse in court in order to get custody of the children from her husband. Halacha doesn't rely on the woman's testimony that came from the advice of a lawyer or a Toen. Even if she stated it on her own, Halacha doesn't rely on her testimony in the face of her husband denying it. It would need to be examined properly by expert Dayanim according to the halachic guidelines shown in the attached screenshot image.



Besides for this, even if it were true that the man is abusive, it still wouldn't allow for a forced Get. We see this Halacha in the Shulchan Aruch that we Paskin like the Rosh. The Rosh (Klal 43:3) speaks about a case where the woman claimed the man was dangerous to live with since he would kick, hit and bite when he became upset to the point that he was lethal and she was afraid for her life. Still and all, the Rosh did not allow for a forced Get. See attached screenshot for the full Tshuvah from the Rosh.

Whenever a case comes to Bais Din, they need to compare it to the cases found in the Poskim and use that to make a determination. The Rosh's case talks about an extremely violent man that's dangerous to live with. So Bais Din needs to ask themselves, is the case in front of us worse than the Rosh's case? That's the guidelines that they should be following. A woman that claims her husband is abusive and violent doesn't qualify for a forced Get under these guidelines. The woman may not be required to live with her husband if her claims are proven (in certain qualifying cases) but even in those qualifying cases the man still always has the right to

pursue Sholom Bayis for the rest of his life and try to repair things. This is what Torah wants. This is how all the Rishonim and Poskim spoke throughout Jewish history. This is very different from what is expected under social norms and secular ideologies.

On a side note, the Torah only considers a woman an Agunah that we could force a Get, when her husband is refusing to give her Oinah, and this is only true when Bais Din determines that he's not holding it back due to her fighting with him. If she was causing it, she is a Moredes and there's no grounds to force a Get.

Even when he refuses to support her when he is capable, we can't force him to give a Get. In certain instances he may be considered "Chayiv Get", but we can't shame him in public. Its forbidden for Bais Din to write on paper that "he's obligated to give a get" as this falls into the category of public shaming which is forbidden. (The woman wants to use this document to shame him publicly.) See Shulchan Aruch Even Ha'ezer 154:21. However, Bais Din is only permitted to tell him privately to give a Get after they tried to force him to support her. That's it! Practically speaking, this doesn't exist today because she could get support (sustenance) from family, government programs or from the community.

Additionally, when a woman leaves her husband, she is generally considered a Moredes that no longer deserves to be supported according to Halacha unless she comes back.

On a side note, even if the man's a drunk, smells disgusting from urine, gambles, throws up all over the floor after drinking at gentile parties, hangs out with Zoinas and is an armed robber, you still can't force a Get. Hashem says let him do Teshuvah. These are cases that are discussed in the Gedolei HaPoskim that lived over the last 1000 years, as will be explained further on in the summary of the 231 opinions at the end of the English section of this publication (section #2).

DISHONEST BATEI DIN - CERTIFIED AS DAYANEI SHEKER BY THE REMA!

Dishonest Batei Din keep saying they rely on Daas Yechidim (singular or minority opinions) to force a Get by Muis Alay. The issue is that we don't follow the Daas Yochid. The overwhelming majority of Rishonim and Acharonim (231 Poskim) throughout all of Jewish history Paskin you cant force by Muis Alay (when she says she's repulsed by him).

Dishonest Batei Din decided to follow the Daas Yachid (singular opinion) as their heart desires. This makes a passul Get and Mamzerim.

The Rema says (CH.M. 25:2) that a Dayan that picks and chooses to follow any opinion as his heart desires, he's a "Dayan Sheker"! Please see underlined in attached screenshots.

Additionally, the Rama says, if it's an Issur Min HaTorah (such as the issue of Eishes Ish when it comes to forcing Gittin), we follow the stringent opinion even if it's the minority opinion.

Regardless of the aforementioned, the overwhelming majority already ruled you cannot force by Muis Alay. However, you still cant force even if theoretically you only had the minority saying that you can't force by Muis Alay, since its Min HaTorah and you would therefore be forced to listen to the minority.

הגה [יג] (טו) (טו) (טו) וג' הדיועות [ט] דינס כיחיד מומחה וע"ל ס"ס ג' כיצד נטילת רשות מן המלך מהני [יד] (טז) ולא יאמר

Moreover, the Rama says that we always follow the majority when there's a dispute between a Daas Yochid and the majority opinion [by Issurim that aren't M'Doiraisa]! (For Issur Dairaisa we always go L'Chumrah, as in the previous paragraph). This is accepted as foundational in all of Halacha that we follow the majority! See Klalei Halacha.

See Rama in Even Hoezer 154:21 that you always follow the stricter opinion when it comes to forcing a Get because of the severity of Eishes Ish and Mamzerus. However, dishonest Batei Din think they could keep MISQUOTING the Rama to force a Get, Heaven Forbid!

חושן משפט בה הלכות דיינים

שפתי כהן

קי

יאמר האדם בו' קלי אחיבה דלין קוניא דעלמא כלידך דאי קוניא דעלמא כלידך פשיטא דלין בהכרעתו כלום: (יד) דב' דיבא דאיבא ספיקא דרינא אין מוציאין ביד הבודוק. והנה רבו חלוקי דיינים בזה בלזה מקום יכול המומחה לומר קים לי וכן אי מהני חפיקא והרשאותם והאחרונים לא בלארס על נכון ומקום הניחו לי להחגדר בזה וכבר חכמתי על זה ספר שלם קראתי חקפו כהן בו מנארים כל אלו דיינים על נכון בלזיוט ברורות: (יד) ואם הוא בהוראות איסור והיתר בו' ואוליין נחרייהו כבר ביארתי דיינים אלו בפסק הארוך שלי על הנהגות איסור והיתר ביורה דיעה סי' רמ"ב: (יט) א ואפילו אין הרבים מוכימים מוטעם אחד בו' נספרי שפתי כהן צ"ד סימן רמ"ב העליתי דבאיסור דאורייתא לא אוליין בזה רבים אם מסכימים נהקל משני טעמים ע"ש מהו נראה דהיינו דוקא כשנחנו להחיר דין שאלו מקופקים בו מתוך החטאים הלכך כיון שאין הרבים לפנינו חייבים שאלו העיקר כאלו פוסק דמחמיר ונאידך מלתא העיקר כפוסק השני דמחמיר אבל כשהרבים לפנינו פשיטא דאוליין נחרייהו ואע"ג שאין מסכימים מטעם אחד דלא אשכחן בשום דוכתא דמנהגין או דיינים נריכים הרבים לומר טעם אם (דף ל"ד ע"א) דאמר' השם ח"ש שני סופרי הדיינים נחמדים דברי המוכים ודברי המחייבים נשלמא דברי המחייבים בו' אלא דאחרונה למוצה לא משגיחין בזה לא כדי שלא יאמרו שנים טעם אחד משני מקראות כדבעי מיניה ר' אסי מר' יוחנן אמרו שנים

ב. רעל השותק מלעצור [אף אם כבר נישאת, והוא גם במקום פניון [א], כמח בתשובת שמואל (ה' נטף, סי' ב'): "הוא חוטא". [ב], ובחיים ושלום (ה"ב סס"י ל"ד) כתב: "ונכשל באיסור לאו דלפנינו", ובארור אשר לא יקום אם דברי המורה הואם". [ג], ובערוה"ש (אה"ע סי' קכ"ד, סס"ד) כתב: "ח"ו שיפסוק", עכ"ל פ"ש.

Anyone that remains silent and does not protest an invalid Get he is a sinner (even if she remarried).

See screenshot. Aruch Hashulchan says G-d Forbid to remain silent!

THE FAMOUS MISQUOTED TASHBATZ THATS MISUSED TO FORCE A GET!

This is the famous Tashbatz (R' Doron) (V2:8) that is misrepresented by crooked Dayanim as their support to force a Get.

They use the Hava Aminah (introductory assumption that is later rejected) in the Tashbatz, but they purposefully and conveniently leave out the final ruling of the Tashbatz in the end of this exact Responsa - where the TASHBATZ HIMSELF DOESN'T ALLOW FOR FORCE. **See underlined portion in attached screenshot. The Tashbatz says, "And the correct way of doing it, is to "request" the Get" [and not through force].**

In general, it is common for Halachik responsa to build up complex and long theories and suggestions in the intricacies and potentialities of logical ideas in Torah just for the sake of expanding new horizons (Yagdil Torah V'Yaadir). However, when it comes to final Halacha, all of the Poskim understood clearly that we must always follow the original strict

foundational rulings in Halacha that are based on the majority. Thats why the Tashbatz gives clear instructions at the end of the previously mentioned Responsa not to force but only to request it from the man.

Even if the Tashbatz were to theoretically hold you could force (which he doesnt), you still cant force since the majority hold that it is prohibited to force a Get by Muis Alay.

The Tashbatz rules in 3 additional Tshuvos that you can't force (V1:4, V2:180 & 256) - consistent with what he rules here.

Additionally, the Tashbatz's son (Rashbash) and his grandson (Yochin Uboez) stated that they never saw forcing in their father's house since it makes Mamzeirim.



Scan the QR code to pull up audio on your phone for a detailed Shiur to understand clearly how they manipulated the Tashbatz. (Online at [Tinyurl.com/28jh44b7](https://tinyurl.com/28jh44b7))

התשב"ץ

מגילת העליונות, ובי כך ענין אל המעיקות, וכמו שאמרנו
בנראשית דבר "על יעקב. וראוי לבית דין לגזור בו ולקרוח
עלי המקרה הזה" הרצחת וגם ירשת, שזה יותר קשה ממה
הוא, שדומה לארי שדורס ואוכל כמו שאמרנו פרק אלו
עובדין". ור' ישמעאל קראו עלינו כשמת בנו ישראל אל ר'
ישמעאל בכינה, מפני שהיה מחזיר אחר זכותן ומאהבן
לבעליהן בדאיתא בנדרים בפרק ר' אליעזר²⁰. והדין הכופה
אומה לחזור לבעלה אם מרדה, כדן הישמעאלים²¹, מנדין
אומה. ושלים.

והטוב והישר בזה שיעשו דרך בקשה, כמו שאמרנו בנדרים
בסופו²² על השמים בני וניקן²³.

שאלה ט

עוד שאלת דין שטעה בדבר משנה, או בשיקול הדעת
ונתחייב בדין לשלם מניחו כדיט הידוע
למכמים²⁴, מהו לפסול הדין ההוא מכאן ולהבא.

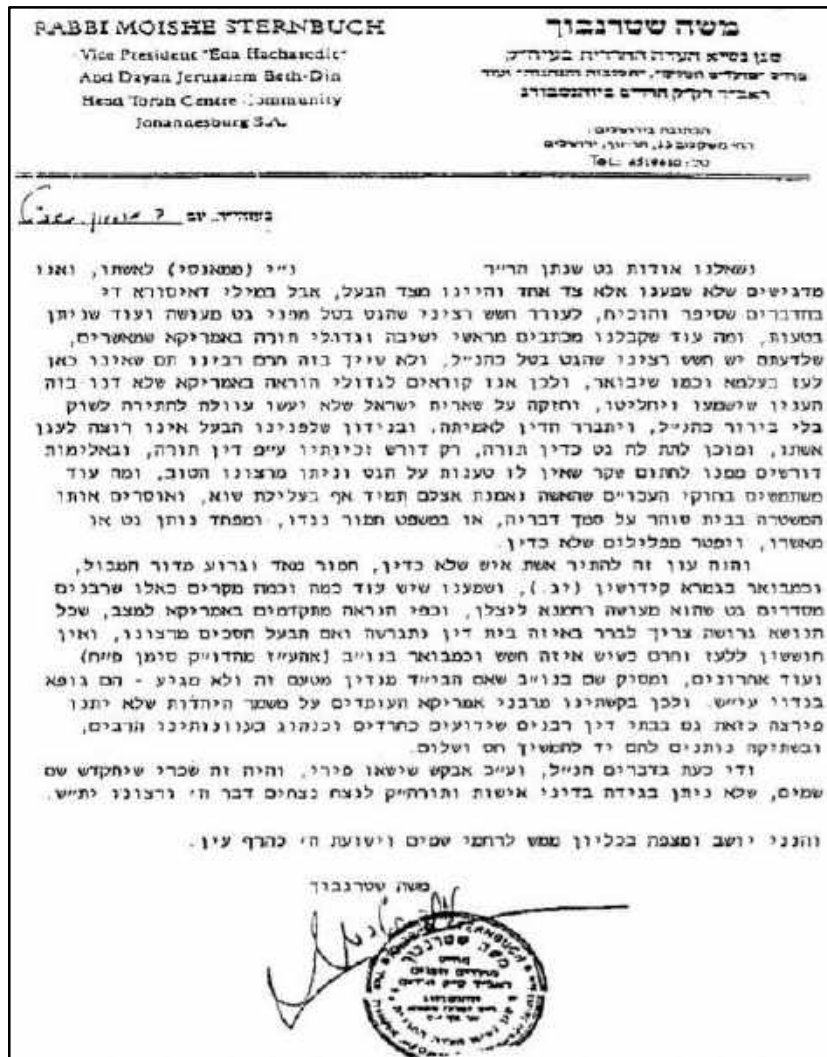
החרם הר"ת החר על ראש המאיים בזה על מי שמתעורר בדרך

ה). וראו עוד, חלל שהחרם דרכיו תס חזר על ראש
האומר שיש חר"ת אף על המעוררים בדרך
על פי מקורם חללה. וכמ"ל [א], החר"ם פרוואח
(בש"מ דמ"א, סי' ג"ה וי"ו): "הוא מוציא שם רע, והוא
עצמו בר נידוי, וינשכנו נחש בלי לשם", עכ"ל ע"ש.
ופוק חז לשוני החר"ף והטור"ם של [ב], החר"ם (קמא,
א"ש סי' ס"ח) מ"ס כ"ה"ג, ח"ל: "הוא עצמו בנידוי,
ופורש שם לרגליו אשר טמן תלכדו, יסוב גלגלו על
הבזר ופסבד על המנוע כדו ופמאים יבא יום אידו,
לא יאריך ימי עודו, ולא יתקיים שלדו, לא יאבה ה'
סלות ולא יכפר בעדו, מבא ארס נחש בקרבו וילבש
קללה כמדו, והשומע לדברי אלה יעלה לשמים שיאו
ויגדל כבודו, יברך ה' חילו ופועל ידיו להרבות הוט
ומאדו", עכ"ל.

Why is there no Cherem of Rabbeinu Tam on protesting a Get when the protest is based on facts of actual force!

There's a Cherem of Rabbeinu Tam on anyone that falsely puts out a rumor on a Get - saying the Get is not good. This Cherem only applies to a case where the rumor was spread on a completely valid Get that had no issues or indicators of coercion at all. (Meaning, the one spreading the rumor had ill intentions). However, when someone protests an invalid Get based on real facts that it was given due to pressure or other Halachikly invalidating reasons, there is absolutely no Cherem on him. However, the opposite is true. He has an obligati on from Torah to protest the invalid Get. Additionally, if anyone claims there's a Cherem on the upstanding protestor, he himself gets the Cherem. The Cherem of Rabbeinu Tam reverts back to the one falsely claiming the Cherem, as quoted from the Maharam Podeveh and the Noda B'Yehudah. Please see attached sceenshot.

TODAYS GITTEN CAN'T BE TRUSTED WITHOUT FIRST VERIFYING WITH THE HUSBAND THAT IT WAS NOT GIVEN DUE TO PRESSURE



Rabbi Moshe Shternbach had already stated many many years ago that in America – soon every Grusha (divorced woman) will need to be checked out whether the husband gave the Get willingly without pressure, otherwise, the Get is Passul. The only way to verify this is by asking the husband if he was forced. You can't rely on Bais Din or the public to verify this.

Please see the attached letter. Listen to audio of loose translation of Halachik letter by scanning the QR code on your phone. [Tinyurl.com/2p89ue5w](https://tinyurl.com/2p89ue5w)



Why are we meticulously quoting all these sources?

The answer is that we're trying to stop the influx, inflow and intermingling of Mamzerim in Klal Yisroel. This can only be done by illuminating the eyes of the public as to the seriousness of the crime, by all these forced Gittin being perpetrated by modern day Get executioners and Get slaughterhouses.

The wholesale flow of invalid Gittin is moving faster than the barrage coming over Niagara Falls. It's a lot bloodier than you think.

It became very difficult to know who you can trust today because it became a business. How can you trust the same guy who's making \$20k to \$50k off divorce Din Torahs to tell you anything about the Kashrus of a Get that he's trying to push through?! In order to get more customers, the Bais Din needs to show a strong track record of getting women their Gittin on demand. Otherwise, the Toyanim and advocates won't recommend for women to go to their Bais Din.

There's no stopping them anytime soon. The coverup continues by the authorities themselves.

The Gedolei Haposkim placed an obligation on anyone that knows about an invalid Get that he should protest it!

The Gedolei Haposkim give a Bracha to one who protests an invalid Get! See sources in attached image – Maharashdam, Chavas Yo'ir, Zichron Yosef and R' Chaim Pilagi Zatzal

The Gedolei Haposkim give a special Yasher Koach for someone that protests against an invalid Get. See sources in attached image – Rama, Nachalas Shiva and Maharam Pruventzia

גדולי הפוסקים שחילצו חסידים לעצור על פסולות כגון
ג. **אדרבה**, גדולי הפוסקים הטילו חוב גמור על
היודע מפסולות הגט, שיערער עליו.
[א] דבסדר"ג (ד"ר, אות רמ"ג). [ב], ובברית אברהם
(א"י, סי' צ"ו). [ג], ובחיים ושלום (סי' ט"ז, סי' ל"ד)
כמנ: ד"מחויב לערער אף אם כבר נישאת לשני יוש
לא נים ממנו. [ד], ומהר"ק (שורש ל"ו) כמנ:
"אדרבה מחויב הוא לשאול על זה מפי הגדולים,
כדי לאפרושי מאיסורא", [והוא דבריו בבנה"ג (א"י)
סי' ק"ד, הגה"ע אות סי', וסי', ובחיים ביד (סי' נ"ט)].
[ה], ומהר"א (שו"ת, סי' נ"ו) כמנ: ד"המעלים עינו
גדול עונו מנשוא". [ו], ובמהר"ץ (ישנה סי' מ').
כמנ: ד"החושב לקיים הגט מפי האיצה, רעמו
רבה, לפניו מאכל אש ואחריו מלחט להזה לא ינקח
כל הנוגע זה". [ז], ובזכרון יוסף (א"י, סי' ע"ו) כמנ
על זה"ג: "דכמקום שיש פילול השם אין פולקין
כבוד לרצ", עכ"ל ע"ש.

שבחים וברכות שכתבו הפוסקים על המערער על הגט:
ד. **וירתר** מזה, ולא רק ליתכא קללת חדר"ס זכה"ג,
אלא נהפוך הוא: שגדולי הפוסקים עמרו
ברכות על ראש המערער. [א], דהרמ"א (שו"ת, סי' נ"ו)
כמנ: "ישר כומו". [וכ"כ [ב], בנחל"ש (שערות סי'
מ"ה, אות נ"ט) [ג], נשם טהר"ם פרוכניצא]. [ד],
ומהרש"ם (י"ד, סי' נ"ה). [ה], ותחוות יאיר (סי' ע"א)
כמנ: "פנה עליו ברכה". [ו], ובזכרון יוסף (א"י, סי' ע"א).

סי' ע"ו) כמנ: "וינוחו ברכות על ראשו". [ז], ובחיים
ושלום (מ"ב, סי' נ"ד) כמנ: "יכרך מפי עליון בצדון
אשר יקום אם דברי הפורה הזאת, ושכרו גדול מאת
ה' מן השמים", עכ"ל ע"ש.

THE POSKIM SAY: If a Dayan doesn't give a reason for his Psak, that shows he doesn't have a reason or he made a mistake. Otherwise, what's he embarrassed about?! Let him show it!

דא"כ הדבר פשוט שצריך הדיין או הרב ליתן כתוב וחתום.
ולא חשוד אצלי שום רב שימנע מלעשות כן, אם לא
שיוע באמת שלא דן בצדק או בשגגה וגם לבו ובוש
מלהודות על האמת שטעה.

אי עבר והשיאו עכ"ל הרשב"א זהא נחתי וכו' ולא מלאתי היתר להשיא
קודם שנכנס לשנת י"ג ומי שאומר שיש לו היתר יודיע דרכיו כמו
שהעליתי אני דעתי על הכתב נגד מלכים ולא אצוש ולמה המחיר צוש
וירא לגשת ואם ייעיבו דבריו עלי להודות וללמוד מכל אדם כי לא
הציישן למד וחלילה לי לעקש ולא להודות על האמת כי האמת והשלום
אהבתי. נאום חיים כהן רפאפורט:

"כי אין זו מדת החכמים להשתר שלא כד"ת ולומר קבלו דעתי בלא טעם.
וכת"ר רוח כביר אמרי פיו ואין טעם לדבריו, מה עלתה ביד הגאון מו"ה אביש
ולל"ה אבד"ק פפד"מ אשר היה כמעט יחיד בדורו בחכמה ובחסידות וכל גדולי
דורו הוו כיפיי ליה, ובכל זאת בטלו דבריו בענין הגט מקליווא, אחר שלא מצאו
טעם בדבריו עפ"י דתוה"ק, ולא נשאו פנים בתורה" (שו"ת מהריא"ז ענו"ל סי'
ק"ב ע"ש).

This logic is stated by the Nodeh B'Yehuda in the first image below. (Choshen Mishpat Siman 1 Mahdurah Tinyana); see Shu"t Rabbeinu Chaim HaKohen Rappoport. The Baal Shem Tov held very highly of him. See the second image below. (Even Ha'ezer Siman 2) ; and the Maharik.

The Mahariaz Enzyl Siman 102, in the third image below, writes that it is not proper to make a Psak regarding a Get without writing the basis. He states by the famous Kliver Get story that even though the famous Gaon Reb Abish Frankfurter who was known as a holy Rav and Gaon, however, his psak that the forced Get was kosher was not accepted because he did not provide his basis on the Kliver Get.

ACCORDING TO THE TORAH A WOMAN DOESN'T HAVE THE POWER TO EVER LEAVE A MARRIAGE. IT'S THE CHACHOMIM OF THE GEMARA THAT CAUSE THEM TO SEPARATE IN EXTREME CASES, LIKE WHEN HE'S AFFLICTED WITH BOILS.

THEREFORE, ONE MUST FOLLOW THE EXACT CASES AND CONDITIONS THAT THE CHACHOMIM OF THE GEMARA ALLOWED HER TO DIVORCE. IF IT'S NOT DONE THAT WAY, THEN SHE'S NOT DIVORCED. FORCING IT WILL ONLY PRODUCE MAMZERIM! THE CHACHOMIM ALLOWED FOR FORCE ONLY IN THE 6 CASES OF THE MISHNAH.

The Chasam Sofer brings a **beautiful story about a rich woman that lived in Italy**. She was married to a man that was forced to give her a Get because he was afflicted with boils (Mukah Sh'chin - one of the cases listed in the Mishnah that you're allowed to force).

After she was divorced, she wanted to marry a certain Kohen and all the Chachomim of Italy forbid her to marry him since she was a divorcee. Word spread from gentile to gentile, from minister to minister, until it

reached the head ministers who ruled in that city of Vienna. All their wise men discussed and debated the matter until it was decided that the Kohen (in his secular crooked thinking) was right for saying the following - "It makes sense that when a woman is divorced by a man it's a disgrace for the Kohen, a man of G-d, to marry her. Should she be able to marry him if a man kicked her out of his house?! [Definitely not]."

"However", continues the secular minded Kohen, "when a woman divorces her husband (by her being the one that asked to leave the marriage), this isn't a disgrace to the Kohen at all. And this that the Gemara and poskim rule against this is only a Chumrah (stringency) that they came up with - and therefore, we don't have to listen to them".

The Ministers were going to rule in favor of the Kohen marrying the divorcee, but they needed the King to sign off on it. When the matter came before him, he said that we first need to check with a Jewish wise man that's not from the Rabbonim before signing it.

יא. אשה שנרשעה את בעלה

בש"ת 'חתם סופר' (נחלק) (אה"ע ח"ב סימן קעד) הביא מעשה נפלא, וזה לשונו:
"אספרה כמו זה כמה שנים שעברו, היה בארץ איטליה עשירה אחת

נישאת לאחד שכופין להוציא לטובת האשה מחמת מומין, ופטרה, ואח"כ נשאה עיניה בכהן אחד, וכל חכמי איטליה אסרו לישא גרושה, וכליעל ההוא בטש שרגא מגוי לגוי, ומשרי המלוכה לשרי המלוכה ומלומדיהם, עד שבא הדבר לשרי גדולים היושבים ראשונה במלכות קונסיסטאריס בווינע, ונשאו ונתנו כל המלומדים, וצדקו בעיניהם טענת הכהן, באומרו, כי הדעת נוחן אשה גרושה מאיזה היא ביוון לכהן המקודש לה', פלוגי הרצאה מביתו והוא ישאנה, אבל אשה שהיא גרשה את בעלה, אין זה ביוון לכהן, ומה שנמצא בש"ס ופוסקים נגד זה הוא המצאת וחומרת חכמים שאין ראוי לשמוע להם בזה, והוחלט פסק שמותר לו לישאנה.

אך יען שצריך הקיסר ירום הדרו לחתום בחתימת ידו הגדולה, וכשכא הדבר לפניו, אמר, אין ראוי לחתוך הדין בלי שאלת חכם אחד מחכמי הדת ההוא שאינו מהרבנים, אולי ימצא תירוצ' על קושיא זו, וימן ה' אז בווינען אחד מחכמי הזמן החדשים המתפלספים וכבר מת, תהיה מיתתו כפרה על כל עונותיו, ברם וכו' אותו לטוב בדבר הזה, וזאת היתה תשובתו, כשנעיי' בפשטות בקרא לא נמצא ברתינו שום אופן שיפסדו הזיווג זה מזה אלא באם הכעל אינו חפץ בה ולא תמצא היא חן בעיניו, אבל בהיפוך שהיא אינו חפצה בו, אפילו מוכה שחין, לא מצינו בשום מקרא שיהיה יכולת להתירה לעלמא, רק היא המצאה מחכמי ישראל [לכפות הבעל לגרשה], ועתה ממה נפשך, אם האשה והכהן הזה סומכים על חכמי ישראל, הם אמרו גם זו אסורה לכהן, ואם נניח הפסוק כפשוטו אם כן אינה מגורשת ועודנה אדוקה בבעלה הראשון, וישור דבריו בעיני הקיר"ה והשרים, ולא נישאת לכהן ולא נתחללו."

They found a Jewish secular philosopher and he told the King as follows, **"If you look at the simple reading in the Passuk, you won't find any way for a couple to separate without her husband wanting a divorce and not wanting his wife anymore. However, on the other hand, if the woman wants a divorce, even when her husband is afflicted with boils, we don't find any Passuk that allows her to free herself to the world. It's only because the Chachomim (in the Mishnah) allowed us to force someone with boils to divorce."**

"Therefore", continues the philosopher, **"either way you decide to choose [you're stuck]. If the divorcee and the Kohen are relying on the Chachomim, the Chachomim also said that it's forbidden to marry a Kohen. And if you stick to the simple reading of the passuk, she is still not divorced from her original husband."** These words had an impression on the King and the ministers, and they said the woman shouldn't marry the Kohen and profane him.

It's important to point out that the Chasam Sofer gives this philosopher credit for saying the right thing to the King even though the man was a sinner.²

² Source: Shu"t Chasam Sofer Even Haezer Volume 2, Siman 174

Additionally, see Shut Machane Chaim on the Chasam Sofer. There, he says that the Ran, in perek Hamigaresh (49a) on the pages of the Ri'f, forewarned us ahead of time concerning this exact matter. That one might think that a Kohen could marry a divorcee when she was divorced through a forced Get (that the Torah allowed) since she is the one that wanted to go out. Says the Ran, its still forbidden for a Kohen to marry her.

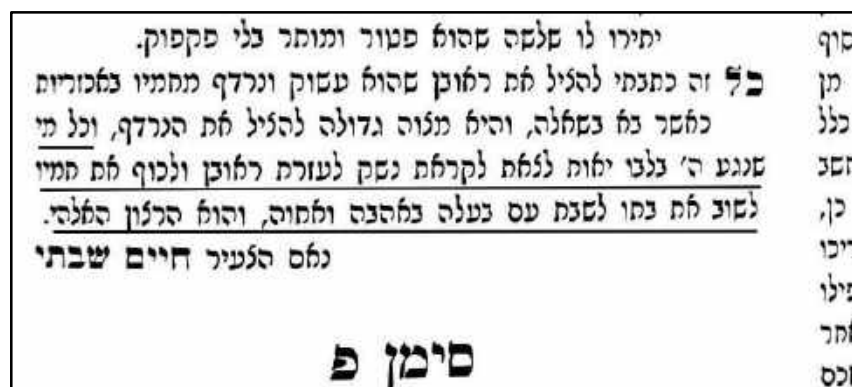
R' CHAIM SHABSI, from the Gedolei Haposkim, says that Hashem wants a couple to have Sholom Bayis so much, one should even "take up arms" if needed against those that are interfering with Shalom Bayis!

R' Chaim Shabsi (Born 1557) - from the Gedolei Haposkim, known as the Maharchash, student of the Maharashdam and teacher of the Elya Rabbah.

R' Chaim Shabsi writes in a responsa about **a man that fought with his wife & caused her emotional distress, until his father-in-law took his daughter away to his house. They were preventing the man from making peace by harassing the man with getting him arrested and trying to force him to give "money or a Get" via the civil court unless he signed a list of unrealistic conditions.**

R' Chaim Shabsi says very strong words at the end of his responsa: "Anyone that has Yiras Hashem in his heart, **should go and take up**

arms to help Reuven and force his father-in-law to return his daughter to live with her husband with love and closeness and this is the will of Hashem!" (Obviously, its illegal to do this nowadays and we arent advising the public to do this. We're just trying to show to what extremes the Poskim pushed for peace.)



WE DON'T FORCE A GET even if a woman says "I'll never go back to my husband". Halacha doesn't change even if she's firm that she'd rather remain alone the rest of her life than to come back to her husband! - See 36 Halachik sources attached!

Rabbeinu tam, Rashba, Rosh, Maharam Meirutenberg, Rashbash, Chachmei Proventzia & Ranach - These Rishonim all say: **"SHE'S CHAINING HERSELF - LET HER REMAIN CHAINED THE REST OF HER LIFE!"** (Meaning, she has the ability to unchain herself by coming back to her husband).

(פ"א, סי' ק"ל). [יח] חרא"ם (סי' כ"ח). [יט] חרמ"א
(ש"ת, סי' נ"ו), דאף כשאומרת "שבוחרת להיות פגונה
כל ימיה, ולא חסודווג עוד לאיש אשר אלה לו". [כ]
הראנ"ח (סי' מ"א), שיכול לישא אחרת ולעבנה לפולם.
[כא] מהר"ם"ן (חדשות, סי' ל"ז). [כב] ושם (סי' קע"ב).
[כג] מהרש"ם (נאש"ע, סי' קל"ה), מזמי על כל הנדדים,
ואי רואה לכוף לגרש ח"ו זה צדק. ויעמוד הדבר
כן, עד יסקיף וירא ה' משמי חסדיו, אולי ישים
בלבה לשוב אל אלוף נעוריה כימי קדם... עכ"ל.

ובן נפק להלכה [כד], בשו"ע (סי' קנ"ה, ס"ד).
[כה], ורמ"א (ס"ה). [כו], ושם (סי' ע"ו, ס"ג).
[כז], ושם (סי' ק"ו, ס"א). [כח], ושם (סי' קנ"ד, ס"ה
ח"א). [כט], מהר"ם חנניו (עטרת צני, דף י"ח), דאפילו בעל
שים לו חור"ג, והוא מכה אומה מכוס רצח, והוא גנב
ונאף, דאין לכופו לגרש, רק לכל היוצר אין לכופה
להיות עמו. [ל], נודב"י (קמח, נאש"ע סי' ס"ז), דאין
כופין שניהם, לא אומה לבא אחריו לעיר אציו, ולא
אומה לילך לעירה או לגרשה. [לא], ושם (תניינא, סי'
נ"א), בבבא שברה ופיגנה למשך י"ב שנים, ובמרחקים
נשא אחרת עליה באיסור, דאין לכופו אף בדברים
לגרשה, אלא דגם היא אינה מתוויצת לדור עמו.
[לז], ודחה נדחין דברי בעל קונטרס הברדוכין (הודפץ פס"ה,
סוסי"א א'), שמדחיק עצמו להוציא דברי הנודב"י (קמח, יו"ד
סי' ס"ה) מפשטותו, פוך כדי להעלים עין מדבריו הנכונים
הנ"ל. [לב] רעק"א (פוף דרוש ודיוק), ד"יושב ומאפה
שחמשיים לו". [לג], פת"ש (נאש"ע סי' ע"ה, פק"ג).
[לד], ושם (סי' קנ"ד, סק"ה). [לה] שבט הלוי (ח"ה, סי'
כ"ו, פסוקה ב'), דכבר.. הוראה יראה לכל בים ישראל,
דיא אינה צריכה להיות עמו, אבל אין כופין
אוסו... דעוד נכנס הכפיה נגדר גט מפושא... [לו]
והשיב משח (סוסי"א ע"ו), ע"ש.

Halacha states that a woman is only considered a legitimate Agunah when her husband left her and doesn't want to live with her. A woman that's stuck on the "doorstep" that can't 'leave (since there's no Get) or come back to make peace' - that is a real Agunah. You could force him to: "Either live with her or divorce her!" However, a woman that could come back isn't an Agunah. Her husband wants Sholom Bayis and he's the one that is following his Yetzer Tov and doing what Torah wants, while his wife, who's asking for a divorce, is 'listening to her Yetzer Horah', as the Rosh writes clearly.

Please keep in mind that even when a man no longer wants to live with his wife, if the cause of it is her rebellious behavior, she is a Moredes, and not an Agunah. You can't force a Get in that case either.

Additionally, if the man doesn't want her back but he has claims to children, assets, etc - you cant either force a Get!

ע"י [א] ספר הישר (לר"ת, סי' ד'), ד"יעבנה
לפולם". [ב] מהר"ם טר"ב (ד"פ, סי' סקמ"ו).
[ג] מרדכי (כמוכח פ' אע"פ, רמז קפ"ו). [ד] הרשב"א
(מ"ו, סי' מ"ד). [ה] ושם (סי' מ"א). [ו] הכה"מ
פרובינציה (סי' ע"ו) ד"מעמוד צמדה עד יום
מוטה". [ז] ושם (סי' ע"ט), וז"ל: ויזנעם פגונה כל
ימיה, ואין כופין אומה להוציא". [ח] מאירי (פסוקים ס"ג
ע"ט). [ט] רא"ש (כלל מ"ג, סי' א') "ומתעגן ומשכ עד
שפמרה להיות עמו". [י] ושם (סי' ה') "לא מבעל
לו, וסודר אלמנות חיות כל ימיה". [יא] ושם (סי'
י"ג). [יב] מהר"י וויל (סי' כ'). [יג] מהר"ל (חדשות
סי' קפ"ה, וקפ"ט), ע"ש.

ובן פסקו: [יד] רשב"ש (סי' נ"ג) נשם אציו [טו]
התשב"ן. [טז] ושם (סי' מ"ו). [יז] יבין ובעז

T'shuvah from the Rishon Rabbeinu Yoinah: It's a Mitzvah to curse a Dayan that goes against Hashem. The Great Poskim, the Shemen Rokeach and the Shoel Umaishiv, say that it's a Mitzvah to publicly shame Dayanim that produce invalid Gittin. See attached image for sources.

זה לשון שערי תשובה לרבינו יונה (שער ג', אות מ"ו): נאמר 'אלהים לא תקלל'
לאמר שלא תקלל השופט את המשפטים האלה, אבל השופט אשר לא כדת 'אותו
תקלל', עכ"ל.
מצוה לגלות ברבים את קלונם של דיינים המבצעים גיטין פסולים, כן כתב שמן
רוקח (תליתאי סי' ב'), ושואל ומשיב (תליתאי ח"א, סי' ר"א).

What can the public do to “help” a woman that wants a divorce?

The Rosh gave advice to a woman who asked for a Get when she was claiming her husband was a “crazy violent lethal abuser”, the Rosh said to appease her husband (he wanted back the seforim she took from him) or just stay supported by him.

The modern world has us brainwashed into thinking that we need to “solve the issue” and help her get a Get, when in reality the Torah is more interested in Sholom, and the man has the absolute Halachik right to keep pursuing Sholom for the rest of his life. Solving the problem (for outsiders who want to help the poor woman) would be to convince her to come back home because that's the best thing for her life. The Gemara says that no other man can give her the same emotional satisfaction and peacefulness as her original husband. It's actually a match made in heaven, not just a sweet romantic phrase.

In an idealistic world, the goal should be to keep the couple united and not try to aim for a divorce. G-d doesn't want them to divorce unless the husband really has no choice in an extreme situation (as the Gemara discusses regarding an Eisha Ra'ah that ignores her husband or verbally abuses him while serving him food). The Torah doesn't want a man to divorce just because his wife doesn't want Sholom Bayis and says she won't ever come back home.

The soul wants to remain united as one. It's the Yetzer Hara that's telling her to leave and create excuses or justifications, such as, allegations of abuse. Even if the excuses were true you still can't force a Get.

Could you pay off a husband to give a Get?

You could pay off a husband to give a Get but it can't include any element of pressure or force. It needs to be a sum that he's comfortable with and wants. You can't just shame him publicly and just give him a lot of money if he really doesn't want a divorce. The money won't help.

What are some of the Halachos that Batei Din ignore and violate nowadays?

1. When a woman asks for divorce, her testimony is only accepted on condition that she speaks in front of her husband (she's usually afraid to lie directly in her husband's presence unless we have proof that she isn't ashamed to lie in front of him) and the testimony needs to be in Bais Din. The man can deny or bring proof otherwise. Bais Din would need to determine based on evidence, not based on crocodile tears and nonsense exaggerations like they do today in Bais Din and they falsely claim there's no grounds for Sholom Bayis. Batei Din today don't care about the man's claims and they'll use testimony the woman gave in court which isn't considered valid testimony according to Halacha as we have just mentioned above. Batei Din allow for the women to give her testimony by having a Toen or representative speak on her behalf. The claim the woman makes for a Get needs to come from her mouth. She is limited to the reasons and proofs she speaks herself and not those spoken by a representative. The only thing a representative could do is help show backing in Halacha to her claims but the claim itself cannot be elaborated or reinterpreted by the representative.

2. Not only do dishonest Batei Din allow for a Toen to testify on her behalf, they also ignore the fact that the Toen helps teach the woman what to say in Bais Din in order to try and “qualify” for a Get and avoid Sholom Bayis.

Coaching a woman what to say makes her testimony invalid. Nowadays, women are taught what to say and the Batei Din “system” is fully aware of this. Nevertheless, the Batei Din flaunt this important Halacha. It should be noted that most testimony should be invalidated today for this reason alone but instead they accept it (against clear Halacha). Additionally, when a Dayan consistently disregards Halacha, this creates a bigger issue, that he now disqualifies himself to act as a proper Dayan in ruling cases since Halacha says he's considered to be a Dayan Hedyot (a “simpleton” that is either ignorant of the Halachos or intentionally going against Halacha on a constant basis). In general, the Gemara says that a Rav that isn't extremely proficient in all the intricate Halachos of marriage and divorce, he shouldn't be involved with these matters at all. Most Dayanim that are practicing today in Gittin, are very far away from being experts in these Halachos. Instead, they are blatant violators of the very basics of the Halachos of Gittin and they have no problem forcing a Get just to make another dollar.

3. Batei Din charge a lot of money (around \$250 to \$350 per hour per Dayan times three Dayanim). According to Halacha, a Dayan isn't supposed to charge more than compensation for his time (which is a normal average wage per hour). A man can't be forced to come to a Bais Din that charges a lot (more than a normal average wage per hour). Another term for this would be G'zeila (stealing from the man). Nowadays, men are forced through threats of shame to come to the Bais Din that the woman chooses. Usually she takes him to a feminist leaning Bais Din that's more concerned to satisfy the woman than to follow proper Halacha. **Halacha clearly says that a man has the right to choose his own Bais Din when his wife is the one bringing him to Bais Din.** When he is the Nitvah

(the respondent/defendant), he gets to choose the Bais Din he wants. Nowadays, the feminist Batei Din will block the man from going to his own Bais Din and instead they wrongfully and fraudulently issue Siruvim (excommunication) against the man and shame him in public which creates an invalid Get and Mamzerim. Shulchan Aruch is clear that we follow after the Bais Din of the Nitvah and not the Tove'ah (claimant/plaintiff). This is based on 6 Poskim having the majority opinion over 2 opinions. Final Halacha follows the majority opinion. However, even if, theoretically, the man only had the minority opinion (in reality he has the majority), you still couldn't force him to go to the woman's Bais Din since the man has the claim of holding on to what's his, namely the Get. This is the Halachik concept of "Kym Lee" that creates a Chazaka for anything in your possession. The one trying to claim it from you needs to bring proof and go to your Bais Din if they want something from you.

4. Batei Din allow a woman to pursue her husband in court, which is against Halacha and involves Issurim that create a Cherem on her. Batei Din today don't care about these basic Halachos. They let the woman take the children and assets from the man in court, which is also against Halacha as this is considered stealing from the man. Additionally, there is a concept of "Ain Nizkokin", where the man doesn't need to come to Bais Din when he is being pursued by his wife in secular court. She would need to repay him for all the damage she caused him in court, including but not limited legal fees and inflated child support payments, before getting him to come to Bais Din.

5. Batei Din are supposed to try and pursue Sholom Bayis for the couple (and be proactive in asking the man if he would take his wife back if she changed her attitude and stopped fighting), but instead the Batei Din immediately jump to validate the woman's feelings of divorce in the face of the husband asking for Sholom. Halacha demands that Bais Din do everything in their capability to first attempt Sholom Bayis and see where things went wrong and how they might fix it or send the couple to a Halachikly qualified and vetted marriage counselor to fix things. (Most therapists advise the woman to divorce when she complains long enough. Instead, the therapist needs to help her by explaining to her what a marriage really is and her illusions of romance and love, that she reads or sees in hollywood productions and social media, aren't realistic and are counterintuitive to a healthy productive marriage. Illusions and dreams of "How can my husband make me happy?" are a recipe for disaster. In reality the only one that can make a person happy is themselves. Reading romantic novels are marriage killers. Another issue that needs to be addressed is that the modern belief in an "independent woman" is causing high divorce rates today in society at large. Statistically, in the secular world, women get divorced once they make more money than their husbands. Generally, women asking for divorce, including in the Jewish world in Bais Din, account for over 85% of divorces (and its at 90% for women that are college graduates asking for divorce in the secular world).

All of this is contrary to how Torah wants us to think. Torah tells us that a woman was created by Hashem to be a nurturing mother that follows the will of her husband. (Eisha K'sheira Oiseh R'tzoin Baala). Torah says that this is what will ultimately make her happy, not a career or being independent. A man was created by Hashem to be a "Giver" and a woman to be a "Receiver".

Another issue is that most fights are a communication problem. Men and women usually don't fully understand one another because they are used to thinking how they themselves would prefer something, when they need to learn how the other gender views it. There's a lot more work that can be done to help fix marriages, even for those that look beyond repair. Torah always wants us to repair. If the man is bad and wants to do Tshuvah, we need to always accept this. That's what Torah demands. In cases where the man is asking for Sholom and the woman doesn't have any proof to her claims why she finds her husband repulsive (Muis Alay), Bais Din is supposed to push for Sholom Bayis but they don't, however when they rarely do it's done insincerely as a joke only to take away the man's claim that Sholom Bayis wasn't tried. It's easy to see the track record of a Bais Din when they can barely count the few times they pushed for Sholom, but they are famous for always getting a Get for the woman on demand. This is contrary to Daas Torah since the Rashba says: "A woman doesn't divorce when she wants to". The Steipler Gaon Zatzal says that if you see a Rav that always stands up for the woman's side, then there is a suspicion on the Rav of a "whiff" of the prohibition of "the fringes of adultery". (Rai'ach D'avizrayhu D'niuf).

On a side note, most divorced women, especially once they have children, have an extremely difficult time finding another man and struggle emotionally to put their life back together after the divorce. If they do end up remarrying, it only happens when they are willing to give into major concessions and they usually get a much lower quality person than their first husband who was their Bashert! Additionally, almost all second marriages are with another divorced man that comes with their own truckloads of trauma and emotional baggage and someone else's children. The statistics of second marriages falling apart are high and you'll end up wishing you dealt with your old problems with your original man instead of the bigger issues of another man. The Torah says that only your original Bashert could give you the emotional satisfaction you need since both of your souls were originally united in heaven like Adam and Chava!

The whole premise that the public pushes for a Get in order to “let her start a new page in her life” - is a false premise. Statistically, there’s usually more destruction in her and her childrens lives after her divorce than the original marriage she was in. The dating scene looks like a “used car junkyard made up of a bunch of spare parts” as opposed to a “new car lot” when they first got married. Most men aren’t interested in a divorced woman that comes with a bunch of kids in tow and all kinds of emotional baggage and a high probability of a pressured or coerced Get. Her marketplace value drops tremendously. The man that is interested in taking care of her kids is her original husband that’s the father to these children. He will do a much better job caring for these children more than any other man on the planet. The statistics all show that children have the best shot at going through life when they have their biological father at home. Children with involved, loving biological fathers are significantly more likely to do well in school, have healthy self-esteem, exhibit empathy and pro-social behavior, and avoid high-risk behaviors such as drug use, skipping school, and criminal activity compared to children who have uninvolved biological fathers. A stepfather can never take the place of a biological father. Children who live absent their biological fathers are, on average, at least two to three times more likely to be poor, to use drugs, to experience educational, health, emotional and behavioral problems, to be victims of child abuse, and to engage in criminal behavior than their peers who live with their married, biological parents.

Statistics

- 63% of youth suicides are from fatherless homes (US Dept. Of Health/Census) – 5 times the average.
- 90% of all homeless and runaway children are from fatherless homes – 32 times the average.
- 85% of all children who show behavior disorders come from fatherless homes – 20 times the average. (Center for Disease Control)
- 80% of rapists with anger problems come from fatherless homes –14 times the average. (Justice & Behavior, Vol 14, p. 403-26)
- 71% of all high school dropouts come from fatherless homes – 9 times the average. (National Principals Association Report)

During the initial stages of couples going for divorce, in cases where the man is interested in Sholom and ready to work on himself, the Toyanim and the womans extended family and friends convince the woman to cut all communication with her husband. Thats a terrible idea. **If all third party people, including her parents and siblings, were to mix out of the marital fight, there’s a very good chance the couple would end up back together and resolve their difficulties.** This concept is mentioned by many Poskim, including the Rosh, R’ Chaim Pilagi and more recently, R’ Menashe Klien. The issue is that these women are not told that life is tough and not always happy but marriage means a commitment to keep your family together through thick and thin even though your husband isn’t interested in “long walks on the beach” or “apple picking”. If you have expectations that everything needs to be romantic and rosy, you’re setting yourself up for failure in a marriage.

All the women's groups, lawyers, Toyanim, Rabbonim and financial supporters that helped push for her divorce, are now nowhere to be found after her divorce, as she tries to pick up the pieces and makes sense of why she even wanted a divorce in the first place. Most women regret getting divorced once everything clears up and it dawns on them that they made a life changing mistake, but they are too proud to admit the mistake, and instead put up a façade where they figuratively wear their “struggle to get divorced” as a “badge of honor” and keep telling everyone that “it was so worth it to get away from that crazy marriage”. **If a woman knew of what the destruction, depression, consequences and loneliness in her life would be from getting divorced, she would work out all her silly so-called problems and would have never gotten divorced in the first place. (We are dealing here with the general population and we are not talking about the 1% outlier that has legitimate issues. Many women paint a false picture of being in that 1% but the truth is far from it.) All the people in her circle that have helped her exaggerate her situation and talked her into getting divorced are guilty of murdering her and her family. Instead when a woman comes to someone to complain about her husband they should tell her to go back to her husband and work it out with him. A woman getting divorced is trading in some**

problems that can be fixed for a lifetime of bigger that can never be fixed. A woman getting divorced is most of the time just a woman refusing to deal with her issues and refusing to get help with learning how to communicate and understand a man (as men are not mind readers) and instead she takes the back door out.

Why a woman needs her husband to calm her mind - and the inner Kabbalistic meaning of a Get.

In the Sefer Likutei Halachos, it explains the deeper meanings and background behind what's going on when a man gives a Get. It explains that a man and woman compliment each other like a puzzle when they are a married couple. The man is created by Hashem with a particular set of logic in order to calm and settle the mind of his wife. This logic was made and tailored specifically for her. If she leaves her husband and tries to get advice from another man, she won't ever get the help she needs since the only man in the world that could help settle her mind is her husband. If anything, when she tries to get emotional and mental support from another person, they will only make her issue worse, and the Likutei Halachos says its considered to be Eishes Ish for her to get "help" from another man. Hashem made a woman with Gevuros that causes her to be unsettled.

(On a side note, this is connected to the issue of Nashim Daatan Kalos, so that even if a woman is very intelligent, she still can get easily angered when things don't go her way and have trouble seeing someone else's point of view. Women are more impressive when it comes to their intuitiveness and attention to details - Bina Yiseira. Men, on the other hand have more Daas - which is the ability to have an objective opinion and see another viewpoint that disagrees with their own, without personal motives. This is the Torah perspective. Hashem made us like this. Sometimes it's more apparent than others, but this is the general rule of what our DNA consists of, as mentioned in other Seforim.)

When a woman leaves her husband and asks for a Get, the husband attempts to solve her issue and in the process of seeking out a solution, attempts to solve all the world's problems, says the Likutei Halachos. In order to do that, the man needs to go to the source of all logic to settle all these issues. He needs to "ascend" to a very high spiritual awareness called "Kodesh Kadoshim" (or Atik). Over there, he will attempt to solve his marital issues and the whole world's problems, too.

This is the same spiritual place as Yom Kippur by Kol Nidrei and the same place where the man "ascended" in order to get married. That's why the day of your Chupa is your own personal Yom Kippur. It's this same spiritual "place" the man needs to go in order to give a Get if he decides that's what he wants to do. In the same "place" he connected himself to his wife, that's the same "place" he needs to go in order to disconnect from her. (No wonder forcing him to ascend to there to give a Get is pointless since if he doesn't have his own intention (Kavanah) to go there, he can't ascend to that level. It's practically impossible to separate the 2 souls through force unless the Chachomim of the Gemara undo his original marriage, and these same Chachomim only allowed for the marriage to be annulled in the 6 cases of the Mishnah. They didn't allow for force in other cases.)

Since the man originally connected to her with a **document** (Shtar as a method of Betrothal or having the Kesubah document in order to stay living together), he also disconnects from her with a **document** (the Get). There are times when the woman wants to go back to being with her husband right before the Get is given because she feels the original Kedushah that happens during the Get. She is reminded of the Kedushah that united her to her husband and would rather stay together.

Nowadays, dishonest Betei Din fraudulently apply Harchokos on the man in order to force a Get against Halacha. Harchokos, under their original strict Halachik description mean "withholding small favors" that aren't due to the man as his normal rights, for example favors that you would do to a friend that fall under the category of "Love your fellow Jew". Instead, dishonest Betei Din, take Harchokos out of their strict intended use and use it to shame the man and put him in Cherem, which is completely against what Rabbeinu Tam had in mind when he made these Harchokos. As soon as it crosses the line and causes pressure or coercion on the man, its now considered "Kfiya" which is prohibited and will make an invalid Get, with her future children being Mamzerim. Harchokos are very far from a Cherem. A Cherem would be considered force. Additionally, Harchokos (withholding small favors) were only applicable to a man who's Chayiv Get (obligated to give a get according to the standards of the Chachmei HaGemara). A man who is asking for Sholom and is willing to support his wife if she comes back to him, is completely exempt from giving a Get and you can't even withhold small favor.

On top of all this, Harchokos were stopped 400 years ago, from the times of the Mahariva"l, even for someone that's Chayiv Get. Amongst all the Poskim that lived since then, we only find the Levush (Daas Yochid) that allows for Harchokos (withholding small favors). Even so, the Levush allowed the man to leave the place to go somewhere else where the people weren't aware of the Harchokos on this man. (Nowadays, the man has no where to go because of global electronic communication.)

The original author of these Harchokos was Rabbeinu Tam. Rabbeinu Tam himself states this condition of allowing the man to go elsewhere as a critical requirement to allowing the Harchokos, otherwise, the harchokos are considered outright force. If the man has no where to go, and people aren't doing business with him or selling him food, he will starve. Thats definitely placing "force on his body" if he has nowhere to run. The Maharik specifically states that you can't withhold an Aliyah in Shul from the man since that is considered shaming and shaming is not allowed in Harchokos.

Nowadays, dishonest Batei Din brazenly violate this issue and shame the man by signing public letters and mentioning the Get. So, first the Batei Din accuse the man falsely of being Chayiv Get when he really wants Sholom. And then the Batei Din publicize and shame the man against Halacha. Even if the man was Chayiv Get, he still cant be shamed.

Nowadays, because of electronic communication, **its forbidden to do Harchokos of Rabbeinu Tam because the man has nowhere to go where people dont know about the Harchokos, and that was an original condition in the Harchokos. Additionally, the public confuses the Harchokos to be a Cherem and end up shaming the man. Harchokos dont allow for Cherem or shaming him. You cant make public announcements on social media, on posters or anywhere else for that matter.**

The Gemara says in 3 places that shaming someone is like killing the person, G-d

Forbid. Torah never allowed us to kill a man to get a Get even in the worst cases.

Please see attached screenshot of 15 halachic sources that prohibit Harchokos.

Its always forbidden to shame a man into Giving a Get - Sources:

[1] The Gemara says in many places (Sota 8b, Sanhedrin 45a, Baba Metzia 58b) that 'Bizoyoin' (shaming) is like killing a person and no less than 'hitting' someone. (Hitting only applies for the 6 cases in the Mishna!)

[2] The Rashba (Chelek 7, Ch 414) and [3] the Bais Yosef (End of Ch 154) explain it in a similar way.

[4] The Radvaz says (Chelek 4, Ch 118) that even in a case when the man is 'obligated to divorce' according to everyone, nevertheless, since its forbidden to 'force' him, you cannot shame him as well.

[5] Maharam Gavizun (Ch 42).

[6] Gam Shaul (Chelek 1, Ch 5)

[7] The Chazon Ish says (Gittin Ch 108:12) that Harchokos dont allow one to shame the man as state above (#5).

[8] The Maharik (Shores 29), when discussing Harchokos, says that you cant make Bizyoinois.

הרי כנר כחב [א], הפח"ש (פי קנ"ד, סק"ל) נשם [ב], גב"א (להש"ך, סי' ע"ג, שכתב נשם [ג], בחר"ב"ל (ח"ב, סי' י"ח). [אף כינס נשיון, [ד], ושם (ח"ב, סי' ק"ט) [אף בחוסר גב"א]: דהאידנא דההרחקות חשובים כנידוי, אין לעשות שום "הרחקה" אפילו על בעל ש"חייב לגרש" מן הדין, ע"ש. [ומה ששאל החו"א (גיטין סי' ק"ח, אות י"ג), דמ"ש האידנא, נלענ"ד, דלאור מהירות הנעת דואר ממקום למקום, שהמקדס בהמשך השנים יומר ויותר, שוב ל"ש הימר הנ"ל (ועף ב' אות ד'): דיכול לילך למקום שלא ידעו מזה. ועוד, דנחבדר מן המניאות, דההמון לא יחכמו לחלק בין מניעת טובה לעשיית רעה, ואף ליוזר ב"ד רק על מניעת הטוב, נחשד בעיניהם כאילו שהיה מותרם ומנודה מבי"ד, וממילא הו"ל "הלחך" שעליו מדעת נכ"א, כמו שם"נידוי" ממש, והנ"ל].

ובן פסקו להלכה: [ה] בחר"א אורח"א (בהגהותיו על הלכות סי' קנ"ד, ס"א), [ו] שב"עקב (אה"ע, סי' מ"א), [ז] לב שפח (יו"ד סי' ב'), [ח] צל הכסף (אה"ע ח"א, סי' י') שכתב: דש נה"הרחקות" משום משש ממזרות, [ט] שואל ונשאל (אה"ע, סי' נ"ד, וח"ב, סי' נ"ה, אות ו'). [באשה שנעלה מכה אותה, והיא מפחדת ממנו וחובעת גט, ואינו מתיר בשו"א לעשות עליו אפילו הרחקה דר"ח, ושכן נראה דעת [י] הדרב"ז (ח"א, סי' קנ"ו), [יא] חו"א (גיטין סי' ק"ח, אות י"ג), [יב] והשיב משה (פוס"י ט"ו), ע"ש. ואף יותר מזה מצואר [יג] באבנ"ז (אה"ע סי' ל"ה, אות ח') נשם [יד] הבנה"ג (אה"ע, סי' קנ"ד, הנ"י אות ל"ז): דאף בעל ש"חייב לגרש מן הדין ממנו ליסור", אין לעשות עליו הרחקות, משום דהאידנא נחשב דההרחקות כנידוי ממש, [טו] וכ"כ באור"ן תליתא (סי' מ"ד).

בס"ד

אזהרה חמורה והתראה גדולה

[illegible]

אדם משראלי, ואפי' הוא רב ואפי' זקן ונשוא מנוח, אין בידו להתיר ללכת לערכאות בלי הסדר הנ"ל בט"ב כמו שאין ביד שום תאן ובדיק מטי"ד את הגדול לחתיר לעבוד ע"ז או לחלל את השבת ואם אמר לאחד שישלך לערכאות אין התירו היתר כל ודאי בכלל מחמירי אמת היתר וחייב נדון.

איש או אשה שאחד מהם קורא המסורה על השני, הרי הם בכלל מוסר וכל דונו מוסר להם. ואפילו בשעת שמריבים זה עם זה ח"ה, הם בכלל זה אמר לא יבקרם שנתה שמירתו כל זמן שלא יוכל להחליט עצמו באופן אחר, ונעיון מהר"ם מרזבורג דף ע"ב ח"ה דין מוסר לעצמו.

מצות לפרסם ברבים שמות המוסרים בישראל, והאזדוקקין שלהם, והמסמיעים ועוזרים להם, כדי שידעו בני ישראל לאחר והתענה מהם. וכל מי שידע איש או אשה שהסיר שמסרו את חברו ולא עשו תשובה, הרי הם דינים כרשעים שאין להם חלק לעולם, ואסור לקרוא בשם אדם או בעד שישבו ב"ד, ועיני בנימוקין מתרמים. ויחזקו בזה כחף חשון מלך ויחזקו ב"ד (ז) ושמעונו בצרפת כי ר"ת חזקן בדבריו לרוב המסור י"פ ע"ד. עוד כתב שם אף קצת (ע"ה) דר רמב"ם במתני' שכל ריבון על גוים יש להחמיר עליו יותר מישראל האומר ששלחו את ההנש, והחם קרוב לודא שלא יעשה, אבל ע"י גוים ברי אק"ו וכל הנדח מברכות.

שים שמטרתם את בעליהן לערכות להצריחם לבשר אותם, או לקבל כסף שלא כהלכה, תגט מסור, והמעצות הזוה, ואסור להתחזק עיניהן. ואם נשאר אדם בבית זה חלש מזה, וכן אנשים שחייבים לבשר שניהיהם ע"פ השררה, ומהרבים לקיים פסק בכדי עלון שניהיהם, מזה להשיא את הכל וישראל התסרים ולתרים שמתוהיהם נ"פ יגרשו שניהיהם ע"פ התורה.

שופט: המסמכים את תכליתם לבוא המשפט, אסור לתחתן עמנו, שהן בכלל הרשעים המורדוין ולא מעלין ובה מורדות גיהנם ואין תן חלק לעו"ה. האסור לבן ישראל לומר עמנו, דבר מנגמק את עצמו ויש בו ענינו כל ימי חייתו. והמשאש אשתו, עליוס אמר בתוכו כי הקו אשה ובעלה ומצא בזה עורר דבר ובתה כל ימי חייתו והכלה וחייתה לזיוש אשה ושנאת העליוס ובה כל יספר רשיעתו ונתן בידו ושלח כמפתח או כי פתח אשתו אחרתן אשר לקחה וז' ודרשו ח"ל זה הנציץ מה מתן בידו וזה כמספר רשיעתו לתור בידו, ובה מפרשה אמר לא כי יספרת שונאין או כי יסרת אשה אחרת.

זוהו גורסם "רבינו" המחפשים והנחמים עצבת לבני ישראל, האשים או נשים, ללכת לערכאות ומתירין איסורם חמורין והקביל חלוי בנאורם על חילול חסם הגדול, הגדרת הרחוק ח"ו, שהן שוקי ומפעילות תעלול, והוראתם פטולה, חמורין מקלה ומימיניהם מן מוערה, והם בכלל מחסיתיו הרביים שהם בכלל הכ"ד בריים שמעביטין את התשובה. וז"ל הרמב"ם פ"ד תשובה ח"א ו' דברים שמעביטין את התשובה, והאמת מן עון חלל התועה אחד מן ארץ ח"א ו' הקב"ה מספקו ביד לעשות לפי כל דלי חסאי, חל"ה: וז"ל חסמיתא את הרביים, ארבעה מן חללי מדרך טובה חלל מן מוסית ומדוי, א"ל כל שאפשר לפחות בחריים שן יחיד בין רביים אלא מיהא חללי יתעם בשכנום וכו', ושלשתם שן בהם, מחסיתא את הרביים, מהם מדרך דרך קדש, ולפחות שן חלל לערכאות וכו' א"ל מועותיו ודבריהם משיגות ומחמירות.

מעוררים את הקהל חקדוש למנוע עצמם ואת בנייהם ובניהיהם מכלת בדרם הרעה אחרי חוקי העמים והערכאות שלהם ולחיות כנחם ח"ו. וכל מי שיועד מהעירובים נא לחיות לו הכחנות שלהם ואנחנו בעזה"י נעמוד על המשמר, והשולה על לאמר נחיה ככל העמים ח"ו לא תהיה עד שבטש הע"י מביטין.

[illegible]

ועד למען כבוד התורה והגנות חדת

Dishonest Batei Din wrongfully obligate a man to give a Get based on TIME LIMITS of separation - where a woman separated herself from her husband for more than 12 or 18 months

The Torah gives the man the right to chase Sholom Bayis for the rest of his life. Any opinions brought by the Rabbanut (and copied by Rabbonim in America) to obligate a Get based on a time limit (such as R' Chaim Palagi and Rabbeinu Yeruchem) is the **Daas Yochid against the MAJORITY OF OPINIONS that dont put a "time limit"** on trying to fix the marriage. **Additionally, these sources are completely "misrepresented" or "forged"**. The majority opinion of Roshonim and Achronim don't factor into Halacha the issue of "the wife not being interested in Sholom Bayis". The man could still chase it. **Final Halacha: There's no such thing as a time limit to allow for applying force by a Get by Muis Alay.**

On a side note, the Rabbanut is a paid arm of the Friyeh Israeli government that pushed the Rabbonim to find ways to force any Get on demand, even though it wasn't done before in Jewish history. Meaning to say, these "misrepresented" Halachic sources that the Rabbanut concocted for forcing were never brought in previous Halachic Responsa for hundreds of years. Many Rabbonim fell to the pressure of the government and were worried about losing their position or going against the government.

Besides for R' Chaim Palagi being a Daas Yochid, R Chaim Palagi never said you could force a Get. His works were forged. There's an entire Kuntros explaining the forgery here - <https://kosherget.com/topics/mgilas-plaaster-doc-5001-402-pages/>

To try and summarize and simplify some of the important points of the **FORGERY of R' Pilagi.**

A. R Chaim Palagi talks in a few places about **not allowing a woman to be forced to take a Get**, yet that's only a Cherem of Rabbeinu Gershom and not an Issur Doiraisa of Eishes Ish like by forcing a man. There's a **simple kal Vachomer** that R Chaim Palagi would for sure not allow for force by a man.

B. The other Halachik Responsa of R' Chaim Palagi go on for many pages discussing long Shakla Vetaryas in a typical response, yet when it comes to talking about forcing by Muis Alay it **gets cut off after a half a page and someone else inserted into his writings that "you could force"** in a case that was after 18 month of separation. In another reference, his responsa suddenly gets cut off right at the end of the sefer, and again, someone inserts that "you could force".

He was a Holy tzaddik that knew that Rov Rishonim and Achronim don't allow for force by Muis Alay, so he would never allow for such a thing. If he would say it, he would go out of his way to bring pages of proof to his words, **yet in both places we mentioned, there's no lengthy explanation** (like he does with his other Tshuvos that discuss other Halachos), it just says "you could force" and there's no explanation or pages of proof to back this "new idea" that goes contrary to the majority opinion. It's very obvious that the forger wasn't too big of a Talmid Chachom and he didn't do a good job. Neither did the forger understand that he would need to also change the cases that talk about forcing a woman for his forgery to make sense across the background of the whole Sefer. Regardless of all this, even if you wanted to deny the forgery took place, you still can't follow a Daas Yochid and time limits don't affect Sholom Bayis or forcing.

The reference to Rabbeinu Yeruchem by dishonest Batei Din is also misrepresented. Rabbeinu Yeruchem is referring to a case where the man and woman are both fighting with each other and the man no longer wants Sholom Bayis. In this situation, we say that you can force the man since this is an actual case of a real Agunah where the man no longer wants to give his wife Oinah. Additionally, Rabbeinu Yeruchem first says to wait 12 months so that maybe the man will calm down and change his mind and want Sholom Bayis and in that case, you cannot force a Get according to Halacha if he wants Sholom Bayis. We give the 12-month period so that in case the husband is only fighting as a result of his wife starting to fight with him first - so that once he realizes that he truly doesn't want to fight but he was only pulled into the fight because of his wife pushing for a divorce, he has the clarity of mind to do what's right and pursue Sholom instead. So in reality, not only does Rabbeinu Yeruchem **NOT** allow for forcing a husband (that wants Sholom) after 12 months, the opposite is true. He put the breaks on the divorce even if the man wants to give a Get so that maybe the husband will come to his true senses and want to follow Hashem and keep his soul intact by not divorcing.

Additionally, Rabbeinu Yeruchem was a Talmid Muvhak of the Rosh. Rabbeinu Yeruchem wrote his Sefer as a Halachik summary of all of the Rosh's writings. As we quoted previously, the Rosh sides with the majority opinion that you cannot force a Get if it's not one of the 6 cases in the Mishnah.

Either way, it's still a Daas Yochid compared to the 231 Rishonim and Achronim that don't allow for force even after a time period has passed. A man could chase Sholom Bayis for the rest of his life.

Excerpt from the Sefer Mishpitei Yisroel - Halacha in summary format. Free translation:

Chapter 7.

1.Its forbidden to force a man to give a Get in exchange for money (when he's not satisfied with the amount of money), even when the husband isn't asking for Sholom Bayis - Rivash (Ch. 127) and most Rishonim.

When the husband is asking for a lot of money in exchange for the Get, if you forced him to give a Get, even if you paid him a partial amount of what he wanted, the get is Pasul - Rivash and others, and also the Rashba agrees that in this scenario the Get is invalid.

2.In a case of a woman that claims "Ma'is Alay" (and she has clear proof to her claim), she isn't required to live with him and its forbidden to force a Get in exchange for money. Those that force will be accountable for their actions in the Heavenly court - as it is proven in all the Rishonim.

3.The benefit that the husband has from the ability to remarry another woman, and that he's exonerated from paying her for "food and clothes" - that benefit doesn't count as monetary payment to the husband according to the Halachic decision of the Rishonim, and even according to the Rashba the Get is invalid.You can't even rely on this monetary benefit as an "addon reason" to allow for force, G-d forbid. (Even the Igres Moshe didn't rely on this his final ruling.)

Chapter 8 - Deception that invalidates the Get even after the divorce

1.When the husband gives the Get with specific conditions (monetary or child custody claims) - and the woman violated the conditions after receiving the Get, its a "Deceitfully Acquired Get" and its invalid - Shu"t Maharam M'lublin (Ch. 122), Shu"t Mishkonos Yacov (Even Ho'ezer Ch. 34), Shu"t Chelkas Yo'av (Even Ho'ezer Ch. 25). Additionally, its considered stolen property and fraud if there was a proper Halachik Kinyan or a signed agreement - see Minchas Yitzchak (Vol. 6 Ch. 170).

2."Divorce Agreements" done by misleading Rabbonim, they are generally accompanied with force and threats to the husband - and they have no Halachik validity. And therefore, even if the husband signed to the agreement that states: "that it was done with his full will" (in order to save part of the stolen money), the Get is invalid, and you cannot infer from the agreement concerning the validity of the Get, even though he signed that he did it with his full will.

3.Even in a specific case that you were allowed to force the man according to Halacha, if the Get was acquired through deceit, the deceit would render the Get invalid. - Yam Shel Shlomo (Yevomos Ch. 32), Shu"t D'var Emes (Ch. 56).

4.The common language used by The Rabbanut - "that the Get is valid and not connected to the monetary agreement that was done between the husband and wife" - its against Halacha, as mentioned above, that when the woman violated the conditions after receiving the Get, it invalidates the Get.

5.When a husband is ready to give a get with specific conditions (monetary, custody or similar), even if he was one of the cases that you could force (like a man afflicted with boils), its forbidden to force without fulfilling his conditions - Shu"t Maharashdam (Even Ho'ezer - End of Ch. 41) and he proves it from the Bais Yosef. See also BBA"Y (Even Ho'ezer Ch.154, Paragraph 1). Additionally, the Maharik, Rashba, Avnei Tziyon and others hold that the man could place conditions (that he'll give the Get under those conditions) and you cannot force the Get without fulfilling the those conditions.

Therefore, all the reasons that the Bais Din Rabbanut uses to achieve a forced Get (via Mayis Alay, Rabbeinu Yeruchem) even according to their logic, they are forced to ignore the Maharashdam, since in almost all cases where the husband conditions the Get based on his monetary claims, that in those cases, the Bais Din is taking away money against Halacha.

6.The frequently used technique of the misleading Rabbis that they force two Gets one after the other in order for the second Get to kasher the first Get - is a complete joke.

Only when the first Get is truly Kosher, and a deceitful rumor was started on its validity, the Rama rules (Even Ho'ezer Ch. 154, P. 21) that you can force a second Get in order to nullify the false rumor - this is a ruling of the Achronim.

ARE BATEI DIN FORCING GITTEN TODAY AGAINST HALACHA?

Batei Din today force men to give Gittin based on a Yesh Oimrim in Rema in Even Haezer 154:3 that discusses a man that hits his wife. However, the Halacha doesn't follow the Yesh Oimrim. This Halachic decision of not going in accordance with the Yesh Omrim is based on Krolei Halacha which follows the majority. Instead, we follow the first opinion in Rema - that doesn't allow for a forced Get. Please see the footnote below for Rema with translation.¹ In general, the Rambam says you should respect your wife more than yourself. The Rema says that Yiddin don't hit their wives and it was only the ways of the gentiles.

NOT ONLY DO BATEI DIN FORCE GITTEN BY FRAUDULENTLY USING A YESH OIMRIM, THEY EVEN VIOLATE THE CONDITIONS OF THAT YESH OIMRIM AS WELL

Not only do the Batei Din fraudulently use the Yesh Oimrim in the Rema against the Krolei Halacha, they violate the conditions set forth in the Yesh Oimrim itself:

The Rema in 154:3 talks about a man who regularly and repeatedly beats his wife, not an occasional situation. Even then, Bais din must warn twice with Eidim, and if she's the one inciting him then it's no longer a Get situation.

Additionally, the Rema himself writes in 154:21 that we always follow the stringent opinion when it comes to Eishes Ish because we're worried about an invalid forced Get, **even when the stringent opinion is only the minority opinion**. In addition, the source of the Rema - the "Binyamin Zev", Paskins clearly that we can't force. So it's obvious that we can't follow the Yesh Oimrim in the Rema. In addition, the Rema quotes the Rashba (and in context of the original words of the Rashba you would need additional requirements) which means the Rema holds that 'hitting' isn't enough, but we would need the woman to ask for support and Oinah and the husband refusing - in order to qualify for a get, even according to the Yesh Oimrim.

Final Halacha: We follow the first opinion in the Rema that you can't force a Get even when the man hits his wife. (Please keep in mind that Bais Din can force the husband with Malkus Mardus and a Cherem 'in order to stop him from hitting her' once it's proven with witnesses that he constantly hits her often and he was warned. However, you cant force a Get. See previous Rema 154:3. Additionally, if she has proof of the hitting, she doesn't have to live with him but you still can't force a Get.) The following Poskim say that you can't force a man to give a Get when he hits his wife: Tshuvus HaGeonim Haktzoros Ch 135, Tshuvus Hageonim Shaarei Tzedek (v4 shar 4:42), Radvaz, (v4 1,228 in the name of the Rashba and Rosh), Knesses Hagdolah (Ch 154 HGHB"Y 49) in the name of the Mahar"a Di Boton Ch 31, Mishpat Tzedek V.1 Ch 58, the Maharam Chagiz (Ateres Tzvi P.18b and Masaas Moshe E"H Ch17).

1

רמ"א: ...איש המכה אשתו עבירה היא בידו כמכה חברו ואם רגיל הוא בכך יש בידו ב"ד ליסרו ולהחרימו ולהלקותו בכל מיני רידוי וכפייה ולהשביעו שלא יעשה עוד ואם אינו ציית לדברי הב"ד יש אומרים שכופין אותו להוציא ובלבד שמתרין בו תחילה פעם אחת או שתיים כי אינו מדרך בני ישראל להכות נשותיהם ומעשה כותים הוא...

Rema says "...A man who hits his wife, has a transgression in his hand as much as striking his fellow. If he does this often, the court had the right to cause him pain and to excommunicate him, to whip him, to use all types of force, and to make him swear he will not do it again. And if he does not obey the court, Yesh Oimrim (this is the Yesh Omrim referred to above that Halacha does not hold of) say we force him to divorce her, as long as he is warned once or twice, for it is not the way of Jews to hit their wives, that is the actions of the gentiles. This only applies when he is the one who initiates the hitting, but if she curses him for no reason, or mocks his father and mother, and she contradicts what he says and he has no authority over her, some say it is permitted to hit her. And some say that a bad wife is [also] prohibited to hit her. The first opinion is the essential one. If it is not known who started it, the husband is not believed to say that she started it, for all women are assumed kosher, and they place others among them to see who is the bad one. And if she curses him for no reason, she is divorced without her ketubah. And it seems to me that this is only when this happens often, and after warning, ..."

THE ZOHAR TALKS ABOUT THE CROOKED DAYANIM THAT ARE IN POWER AND CONTROL AND REFERS TO THEM AS THE LEADERS OF THE EREV RAV.

“THEY ARE EXTORTIONISTS AND THIEVES THAT TAKE BRIBES AND ARE THE RISHO’IM WHO PUT THE UPSTANDING YIDIN IN CHEREM AND TREAT THEM LIKE ROTTEN DEAD DOGS!” (THIS IS A DIRECT QUOTE)

Please see loose translation of Zohar below:

It says in Zohar Parshas Noso (125): The Raaya Mehemna – the faithful Shepherd – Rabbi Shimon Bar Yochai says to Eliyahu Hanavi, I’m making you take an Oath in Hashem’s Name that with all of your ability you should not delay from bringing us the news that the exile is over since I am dwelling in a lot of pain. Since the soul of Moshe Rabbeinu is invested in Rashbi, and it’s written concerning when Moshe Rabbeinu killed the Mitzri “He turned here and there and saw that no man...” This passuk also alludes to the fact that nobody is helping the Rashbi, who has the soul of Moshe Rabbeinu invested in him, to take him out of Galus, from the pain that Rashbi is suffering in the exile of the Erev Rav. The Erev Rav is called the “grave” of Tzaddikim because they cause them pain. They don’t want to come near me, says Rashbi, to learn the ways of the Torah and the true Avodah.

And I am considered in the eyes of the Erev Rav like a dead dog that’s rotting amongst them since the words of the Chachomim, which is the Holy Torah, is rotting amongst them (Chas Visholom). In every city and in every place that Yidden are found, they are spread out between the Erev Rav, which are the Risho’im, **and their leaders are the Rabbonim of the Erev Rav that want to rule over the good people of Bnei Yisroel.** And the Erev Rav reverted to being the leaders of Bnei Yisroel, to rule upon them as Rabbonim. These leaders are called Royim (Shepards) since Bnei Yisroel are called sheep. And these Royim (Erev Rav leaders) have no Koach to bless the Yidin with children, health, wealth or other things.

And the real righteous, upstanding and loyal, G-d fearing men have no livelihood, and they need to wander about from city to city for their livelihood, and even there the Erev Rav are in leadership positions as their Rabbonim. They don’t help the tzaddikim. On the contrary, the Erev Rav put the Tzaddikim in Cherem and they only give the Tzaddikim a small amount in order that the Tzaddikim shouldn’t be able to get up from their downtrodden state, but even this isn’t enough for temporary sustenance.

And all the Chochomim, the real righteous ones, are in pain, in distress and in grief, and they are considered in the eyes of the masses and the Erev Rav like dogs, and on the Tzaddikim, it’s written in Eicha 4:2, “The precious children of Zion that are compared to fine gold – alas, they are now treated like earthen jugs...” “Sacred stones are scattered at the head of every street.” **The Tzaddikim have to stay in the street when they wander from city to city since these Risho’im don’t want to give them a place to stay even just for the night.**

And these Erev Rav are the rich ones and they dwell in peace, with happiness, without pain or grief at all. And their leaders are thieves that take bribes that make themselves like Dayanim that are the leaders of the people. The land is filled with extortion because of them. On them it’s written in Eicha 1:5, “Her adversaries have become [her] master...”

The Rashbi makes Eliyahu Hanavi swear to him again in the Name of Hashem, that he should not miss out on anything he told him, and to tell everything over to Hashem with all of his capabilities, and to show Hashem the distressful state of the Tzaddikim, and this will cause the Geulah Shleima speedily in our days, Amen!

THE ZOHAR’S WARNING TO DAYANIM THAT DISTORT HALACHA!

The Zohar (Mishpatim 117a) says:

...Any Dayan that doesn’t judge the correct Halacha, he allows the Sata”n to, so to speak, rule in the world...[The false Dayan] throws down the Shechinah together with the Truth and they go into exile together (Chas Visholom)(editor: Truth usually refers to the Torah); and he sustains Gehenom which is the root of Lili”s to have an unification with the Sata”n (Lili”s is the wife of the Sata”n). In the place of Truth, he sets up falsehood.

...therefore, when a Dayan Paskins, he should envision that Gehenom (Lili”s) is standing open to his left and the sword of the Malach Hamoves which is Sata”n is behind him on his neck. And Gan Eden which is the Shechina is to his right, and the Eitz HaChaim is open in front of him on his head.

If he rules falsely, then the Malach Hamoves rules over him and slaughters him and burns him in Gehenom. However, if he rules according to the true Halacha, Hashem takes him into Gan Eden and gives him to eat from the Eitz HaChaim which is Hashem’s Light.....

Side note: It should be noted that when a Bais Din sincerely strives to go in the right path, they have a special Siyata DiShmaya (help from Above) to rule correctly!

IT'S FORBIDDEN TO FORCE A MAN TO GIVE A GET WHEN HIS WIFE CLAIMS SHE'S REPULSED BY HIM!

Final Halacha Agreed Upon by 231 Poskim, in 307 Halachik sources!

Summary of Halachos concerning: Mu'is Alay, Chiyuv Get, Harchokois, Shaming and Scare Tactics

1. When a woman demands a Get from her husband and she claims she is repulsed by him, she goes into the Halachik category of a 'rebellious' woman. In Hebrew this is called a 'Moredes of Mu'is Alay. **It's forbidden to 'Force' a Get or 'Obligate' the husband to give a Get** in that case. Instead, **she is obligated to make peace with her husband. He is allowed to withhold the Get from her all the days of her life** since she is making herself an Agunah. He is exempt from supporting her, too. **If they forced him to give a Get with one of the methods of force mentioned below (in #4 - #7) the Get is invalid and Biblically nullified. Subsequently, her children from the second husband are Mamzeirim. See 35 Halachik sources in footnote¹.**

2. When the woman shows proof to support her claim that her husband is bad or repulsive to her, nevertheless, it's still forbidden to force the man.

For example, poskim ruled (see 45 halachic sources below) that in the following cases it's forbidden to force:

She is physically ill because she is repulsed by him, he doesn't support her, he squanders her money, **he's a thief, he's an armed robber, he's a forger, he hits her often, he endangers her life, he's a madman, he's fatally sick, he's a gambler, he drinks at the Gentile alcoholic parties and throws up, he urinates in his bed, he's repulsive and stinks, he rebels against the Torah**, he's an apostate, he incites others to become heretics, he's a homosexual, he commits severe sins, he desecrates the Shabbos, he's a confirmed informer for the authorities, he has relations with her when she is a Niddah, he procures prostitutes, he's an adulterer, he has relations with married women, he left his wife and lives with other women, he violates other married women, he lives with a Gentile concubine and has children with her.

Another example is **where he left her for 12 years to a distant city and married another woman against Halacha**. This is true even though he was 'rebellious to her' and 'making her an Agunah' in the past, nevertheless, since he returned from his rebellious ways, and she refuses to go back to him since he left her an Agunah for such a long time, it is forbidden to even command him to give a get. This is because the forcing of a rebellious man isn't based on 'punishment'. It's only done to save her from being a real 'Agunah' that's chained forever.

Therefore, it's obvious that the same would apply to what we find today, that when a hired professional psychologist states in his voluminous fabricated report that the man suffers from one of the 'psychological defects', so that something that used to be described as: he's not organized, he's lazy, (Batlun) does nothing, lonely, stingy, resentful, angry, overpowering, ect., now the psychologist reframes it entirely with new descriptions and the professional himself writes that his description is only an estimation and he admits that his diagnosis is not factually proven, it's self understood that 'changing a title' for a trait does not have the power to place a "Chiyuv Get" on the man because of 'these bad character traits', since it is being done in opposition to the words of the Poskim and it's obvious that all these descriptions and personality types aren't any stronger than the list of men mentioned above. This is unquestionably a solid claim! **See 45 Halachik sources in footnote².**

¹ א. כ"כ: [א] ספה"י (לר"ת, ח"י ד'. ושו"ת כ"ד), [ב] רמב"ן (במיוחסות להרשב"א, כתובות ס"ג, ב'. ובחידושי שם), [ג] מהר"ם (ד"פ, תתס"ו, ותתקמ"ו), [ד] הגה"מ (אישות פי"ד, הי"ג), [ה] חכמי פרוניציה (ע"ה, ע"ו, ע"ח, ע"ט, פ', פ"א), [ו] רשב"א (ח"א תת"ס. מיוחסות קל"ח. ח"ז תי"ד. חדשות מכת"י קע"ה), [ז] מרדכי (כתובות קפ"ו, ר"צ), [ח] רא"ש (כתובות פ"ה, ל"ה. ושו"ת כלל מ"ג, א', ו', ח'), [ט] הג"א (כתובות, שם), [י] ריב"ש (ר"ט), [יא] תשב"ץ (ח"ב, רנ"ו), [יב] בנימין זאב (פ"ח), [יג] כלבו (קמ"ו), [יד] טור (ע"ז, קנ"ד), [טו] רשב"ש (ע"ה, צ"ג, תי"ז), [טז] מהרי"ק (כ"ט. חדשות כ"ג), [יז] מהר"א הלוי (זק"א, י'), [יח] מבי"ט (ח"ב, מ"א), [יט] ב"י (ע"ז, ב'), [כ] רלב"ח (ל"ו), [כא] מהרי"ק (קל"א), [כב] דרכי נועם (נ"ח), [כג] רדב"ז (בר"י בירב (ס"א)), [כד] רש"ל (כ"ה, ומ"א), [כה] יבין ובעז (ח"א קכ"ד. ח"ב כ', מ"ו), [כז] מהרי"ט (ח"א, פ"ו), [כח] מהרשד"ם (י"ז), [כט] פרישה (ע"ז, סקל"ז), [ל] ח"מ (שם, סק"ז), [לא] שבו"י (ח"ג, קי"ט), [לב] אורים גדולים (פ"ו), [לג] אבני שיש (ח"א, כ'), [לד] שמן רוקח (ח"ג, ב'), [לה] ח"ס (ח"א קט"ז. ח"ב ס"א), [לז] שם אריה (צ"ג), [לח] חזו"א (צ"ט, א'). [לח] אוסמוך לכוף על חו"ש (ח"ב, קי"ב), הוא 'דין שקר' פורץ גדר' ושוטה רשע וגס רוח, וכמש"כ רמ"א (ח"מ כ"ה, ס"ב) ומהרי"ק (פ"ד, וקמ"ט).

² ב. כ"כ: [א] מרדכי (כתובות רמז קפ"ו), [ב] הגה"מ (אישות פכ"ה, אות ד'), [ג] ריטב"א (כתובות כ"ג, ע"א. ושו"ת סי' קכ"ב), [ד] רא"ש (כלל מ"ג סי' ג'), [ה] ר"ן (סי' ס"ב), [ו] מהרי"ו (כ"ב, וקל"ה), [ז] מהרי"ק (ק"ב, וחדשות כ"ג וכו'), [ח] זק"א (סי' י', וקמ"ט), [ט] ב"י ושו"ע (סי' קנ"ד ס"ה. ושו"ת יבום וחליצה סי' ג'), [י] מבי"ט (ח"א סי' כ"ב. וח"ב סי' מ"ז), [יא] מהרי"ט (ישנות סי' רכ"ט. וחדשות סי' ל"ז, וצ"ט), [יב] רדב"ז (ח"ג סי' ת"ז. וח"ד סי' קנ"ז, ור"ס), [יג] מהרש"ל (סי' מ"א, וס"ט), [יד] רמ"א (שו"ת סי' ל"ו, וצ"ו), [טו] כנה"ג (סי' קנ"ד הגה"ט אות ל"ו), [טז] עבודת הגרשוני (סי' ל"ט), [יז] ש"ך (גבול"א סי' כ"ח, כ"ט, מ"ח, ע"ב), [יח] משאת משה (ח"א סי' י"ז), [יט] ר"י מפוזנא (סי' ק"ס ב'), [כ] בא"ש (סי' ס"א), [כא] אמונת שמואל (סי' ח'), [כב] ח"צ (סי' קל"ג), [כג] מקור ברוך (סי' י"ז), [כד] מהר"ם חגיז (עטרת צבי דף י"ח), [כה] כנסת"ח (שם), [כו] חיד"א (זרע אנשים סי' ל"ו), [כז] נודב"י (תניינא סי' ע"ו, צ', וצ"א), [כח] בית יהודה (סי' כ"ג), [כט] רעק"א (דו"ח ח"א דף צ"א), [ל] בית אפרים (חדשות סי' י"ג), [לא] חת"ס (ח"א סי' קט"ז. וח"ב סוס"י סי', ס"א, ס"ב, וס"ג), [לב] שמן רוקח (תליתאי סי' ב'), [לג] שעת' (חדשות סי' ד' וה') [לד] ספר יהושע (סי' ס"ה), [לה] ראש משביר (ח"א סי' כ"ז), [לו] צ"צ (סי' רס"ב אות י"ב), [לז] ר"י מילער (סי' י"ד), [לח] משפט צדק (ח"א סי' נ"ט), [לט]

3. Even if he left her for a long time and those that tried to make peace were unsuccessful, and they declare assiduously that she will not return to him forever, [and even when she threatens that she will kill herself or that she will have forbidden relations with others], nevertheless, it's forbidden to pressure the man to give her a Get with one of the methods of force mentioned below (in #4 - #7), [however in a case where she has proof to her claim of his repulsiveness, we don't obligate her to live with him], but we leave them separated for an unlimited time, until she agrees to make peace with him or until he agrees to give her a Get from his own free will without any pressure at all. We will determine what is considered 'force' that invalidates the Get according to Halacha [besides for hitting him, imprisoning him, blocking him from leaving the country, and causing him a loss of money]. See 21 Halachik sources in footnote³.

4. Even 'Forcing with Words' alone invalidates the Get. Which means, that even to command him or to tell him privately one on one [meaning, not in front of others and not in written form] that he should divorce her (give the Get), or if he doesn't do it he's considered an 'Offender' (to the Chachamim), you already invalidated the Get according to all opinions [since according to Halacha he is exempt from divorcing as stated above (#1)], and even more so, if they write 'Chiyuv Get' or he's 'advised to divorce' [in that case it goes into the category of 'embarrassing' him as stated below (#6)]. See 27 Halachik sources in footnote⁴.

5. Even the 'Harchokois of Rabbeinu Tam' invalidates the Get. Meaning, that even 'withholding a small favor' invalidates the Get [even for someone that is 'obligated to divorce' according to Halacha, because the 'withholding' is just as harsh for people as excommunication. Additionally, because we don't have the reason nowadays that the man can go to another place that the people don't know about this issue]. **Therefore, even more so in our case, where the man is 'exempt from divorcing' according to all opinions (#1), it definitely invalidates the Get according to everyone, even if the withholding wasn't done in an 'embarrassing way'.** [This is even more so if it was done in an embarrassing way as mentioned below.] **See over 34 Halachik sources in footnote⁵.**

Sources: The **Igres Moshe** says that all of these Poskim (#2) that speak about difficult husbands, but they did not allow for Harchokois. The Rama is written regarding the law in Shulchan Aruch that speaks about someone that's 'obligated to divorce' according to Halacha. Similarly, the **Gr"a** writes like this, not like the Levush, as it is written in the **Mahara"a** and the **Tzemach Tzedek**. One that relies on the singular opinion that's contrary to all the other other opinions is a 'false Dayan'.

6. 'Shaming' the man absolutely invalidates the Get. Its unnecessary to state the obvious that its forbidden to pressure him with words that embarrass him publicly about the fact that he isn't giving a Get [including, 'Advising him in writing that he should divorce', or public 'letters', 'announcements' and 'smear campaigns' in any shape or form, and especially circulating his picture to the public], **since 'shaming' is considered complete 'force' that invalidates the Get according to all opinions** [even by a husband that is 'obligated to divorce' according to Halacha, and even more so in our case, when he's 'exempt from divorcing' (#1). Additionally, the opposite is true. We allow the man to marry another woman and withhold a Get from her until she pays him the monetary value of his

עבודת משא (סי' מ"א), [מ] פת"ש (סי' קנ"ד, סק"ה), [מא] שו"מ (תליתאי ח"ב סי' ק"ב) [מב] משיב דבר (ח"ד סי' ו'), [מג] ריב"א (סי' כ"ט), [מד] שם אריה (סי' ס"ו), [מה] עין יצחק (י"ד ח"א סי' י"ז, אות ח').

³ ג. כ"כ: [א] מהר"ם מר"ב (ד"פ, תתקמ"ו), [ב] מרדכי (כתובות, רמז קפ"ו), [ג] רא"ש (כתובות פ"ה, סי' ל"ה), [ד] טור (ע"ז), [ה] ריב"ש (ר"ט, וש"ס), [ו] רשב"ש (צ"ג), [ז] רדב"ז (ח"א, קפ"ז), [ח] ב"י (שו"ת דיני כתובות, א' ודין משאל"ס, ד'), [ט] שו"ע (סי' קנ"ד, ס"ד), [י] רמ"א (שם). וסי' ע"ז ס"ג. ושו"ת סי' ל"ו, וצ"ו), [יא] מהרש"ל (סי' כ"ה, מ"א, ס"ט), [יב] מהרשד"ם (סי' קל"ה), [יג] רדב"ז (ח"ד, סי' ר"ס), [יד] שב"י (ח"ג, קי"ט), [טו] דבר שמואל (ש"נ), [טז] נודב"י (תניינא, סי' צ'), [יז] ראש משביר (ח"א סי' כ"ז), [יח] פת"ש (סי' קנ"ד, סק"ה), [יט] שם אריה (ס"ו), [כ] רמ"ש (ח"א, סי' כ"ז), [כא] תשוה"נ (ח"א, תשפ"ט), עי"ש.

⁴ ד. כ"כ: [א] ספר הישר (שו"ת ע"ז), [ב] מרדכי (גיטין, תס"ז), [ג] זכרון יהודה (ע"ג), [ד] מבי"ט (ח"א, קפ"ז, וקפ"ט), [ה] רדב"ז (ח"א, רנ"ח. וח"ד, פ"ט), [ו] מהריב"ל (ח"ב, ו' וח"ג, צ"ב), [ז] תורת אמת (סי' כ"ד), [ח] מהר"י הלוי (סי' קכ"ג), [ט] ב"ש (סי' י"א, סק"ד), [י] נודב"י (תניינא, סי' צ'), [יא] חמד"ש (ה'), [יב] חת"ס (ח"א, י"ט), [יג] משכנ"י (סי' ל"ט, אות י"ד), [יד] זכרון יעקב (כ"ג), [טו] ד"ח (ח"ב, פ"ה), [טז] עיו"ט (קס"ח), [יז] בר ליוואי (מ"ד), [יח] דבר משה (תניינא, ק"ד), [יט] אורייני תליתאי (מ"ד), [כ] פת"ש (סי' קנ"ד, סק"ה), [כא] הרי בשמים (תניינא, נ"ה), [כב] אבנ"ז (י', אות ו'), [כג] דברי טעם (קכ"ו, וקכ"ח), [כד] חזו"א (גיטין צ"ט, אות ב'), [כה] קובת"ש (ח"א, קע"ד), [כו] יב"א (ח"ב, י'), [כז] תשוה"נ (ח"ב, תכ"ח).

⁵ ה. כ"כ: [א] מהרי"ק (ק"ב, וקל"ה), [ב] בני"ז (ע"ט), [ג] ב"י (קל"ד. ושו"ת דיני יבום ג'), [ד] מהריב"ל (ח"ב, י"ח, וע"ט. וח"ג, ק"ב), [ה] ד"מ (קנ"ד, אות כ"א), [ו] רשד"ם (י"ד, ק"ו, וקל"ב. אה"ע, ע"א. וח"מ, שצ"ט), [ז] מהר"ם גאויזון (ח"ב, מ"ב), [ח] תורת אמת (כ"ח), [ט] מהר"א אזולאי (על הלבוש קנ"ד, סכ"א), [י] סד"א"ר וזוטא (י"ג), [יא] כנה"ג (קנ"ד, הגב"י אות ל"ז), [יב] מהר"ש (ח"ד, מ"ט), [יג] לב שמח (אליגרי, ו"ד ב'), [יד] מגיד מראשית (ה'), [טו] ש"ך (גבול"א, ע"ב), [טז] ב"ש (קס"ה, סק"י"א), [יז] שב יעקב (מ"א), [יח] פנמ"א (ח"ב, קמ"ח), [יט] אורים גדולים (ע"ו, וע"ט), [כ] בית דינו ש"ש (א'), [כא] באמ"ח (מוצרי, כ"ו), [כב] הגר"א (קנ"ד סקס"ז), [כג] נחלת שמעון (ל"ב), [כד] צ"צ (רס"ב, אות ד', ו"ב), [כה] זכרנו לחיים (ח"ב, מע' ח' סק"ג), [כו] צל הכסף (ח"א, י"ג), [כז] אורייני תליתאי (מ"ד), [כח] אבנ"ז (ל"ה, אות ח'), [כט] פת"ש (קנ"ד, סק"ל), [ל] לבו"מ (נ"ח, אות ב'), [לא] שו"נ (נ"ד. וח"ב, נ"ה), [לב] חזו"א (ק"ח, אות י"ב), [לג] והשיב משה (דרה"ס, ט"ו), [לד] אג"מ (ח"א, קל"ז). וכל פוסקים הנ"ל (אות ב') דמייירי מבעלים קשים לא התירו ה'הרחקות', דהרמ"א (קנ"ד סכ"א) קאי על השו"ע (שם) דמייירי מה'מחוייב לגרש' מדינא וכל"ל (ציון ה'), וכ"כ הגר"א (שם, סקס"ז, וס"ט), ודלא כלב"ש (קל"ד, י') וכמש"כ מהר"א וצ"צ הנ"ל (מקורות ט', כ"ד), והסומך על יחיד נגד כולם הוא 'דיין שקר' כנ"ל (סוף אות א').

shame.] **This is the reason why our sages never even gave out a proclamation 'Advising him to divorce' in written form, since this 'invalidates' the Get Me'ikkur Haddin.**

Sources: [1] **The Gemara** says in many places (Sota 8b, Sanhedrin 45a, Baba Metzia 58b) that the pain of 'shame' is like 'death' and at the very least, no less than 'hitting' someone. [2] **The Rashba** (Chelek 7, Ch 414) and [3] **the Bais Yosef** (End of Ch 154) explain it in a similar way. [4] **The Radvaz says** (Chelek 4, Ch 118) that even when the man is 'obligated to divorce' according to everyone, nevertheless, since it's forbidden to 'force' him, you cannot shame him as well. [5] **Maharam Gavizon** (Ch 42). [6] **Gam Shaul** (Chelek 1, Ch 5) [7] **The Chazon Ish says** (Gittin Ch 108:12) that Harchokois don't allow one to shame the man as state above (#5). The opposite is true. [8] **The Maharik** (Shoresh 29), when discussing Harchokois, **rules that if you shamed him, the man is allowed to marry another woman and to withhold a Get from her until she pays him the monetary value of his shame.** So we see that it's not permitted to shame him. (Hebrew version in footnote⁶.)

7. 'Scaring' the man that you will force him with any of the abovementioned pressures (#4 - #7), even if you only scared him verbally, [and even more so in written form], if they have the ability to carry out the threat, and especially when it's known that they already did so to others, [and even more so when they gain from doing this monetarily, and even more so when they believe that this is permitted or a 'Mitzvah'], behold, any Get given from this scare tactic, is invalid and nullified on a Biblical level according to everyone even if they didn't actually carry out their threat.

The Ranach says that even the Maharik agrees by a Get that scaring the man is considered forcing him. The Maharik says that when they have financial gain from scaring him, like in our case, then even the Maharik will agree that it's an invalid Get. The Lechem Rav says that when they Paskin for themselves to be able to threaten, it's definitely considered force. **Please see additional sources in the footnote below⁷. There's 39 Halachik sources in total.**

8. Even if the man signed with them a Shtar Boirirus (arbitration agreement) and made a Kinyan to give them jurisdiction and listen to them, even so, it doesn't help to remove the invalidation of a 'forced Get' from all of the pressure mentioned above (#4 - #7). The opposite is true. It makes it worse and the Get is invalid according to all opinions.

Sources: The obligation to listen to them when he signed an arbitration agreement, does not have any validity, even if he signs it 'with his will' and with a 'Kinyan', since it's merely a 'Kinyan Dvarim' that's not binding. However, the Rama says that they need to nullify the 'Kinyan' [and arbitration agreement] before the Get is given, even if he didn't say that he 'regrets' his obligation to give it. Similarly, the Mabit writes that if the husband thinks that he's required to listen to them, there is a fear that this Get is 'forced'. The same would apply when the general public thinks that he's required to listen to them and there's a fear that the husband is afraid that they will harass him for it, and even more so, a fortiori, nowadays where the Shtar Boirirus 'obligates him to listen' from the power of legal arbitration, and the women produce this document to the civil courts, there's a fear of a 'forced' Get via the Gentiles. For this reason, the Oirayon Tlisai writes that one cannot sign a Shtar Boirirus on the 'claim for a Get'. Those that have the custom of signing, were careful not to mention the Get in writing at all. This was the custom up until about 20 years ago. However, from that time that they started to change and they mention 'divorce' in the document, it's obvious that they aren't fulfilling that which the Rama states that one needs to nullify the power of the Kinyan before the Get, it's forbidden to sign on a Shtar Boirirus on a 'demand for a Get' unless you use the text shown in Pinkas Bais Din (registered under #1010). [And the words of the Igres Moshe were forged after he passed away as we have proven in Pinkas Bais Din (#1023) and the Emek Hatshuvah didn't see that the Poskim write contrary to his words as he writes that he is writing his statements based on logic and without checking into the Poskim, and he warns that one shouldn't rely on him.] All of this applies even when he was obligated based on his own will and he didn't say that he 'regrets' it, but if he says he does regret it and that they pressured him to give the Get from the power of his own signature, and for sure, a fortiori, when the actual signature was 'forced' through 'threats' with a 'Siruv'

⁶ ו. עי' [א] גמ' (סוטה ח', ב'. סנהד' מ"ה, א'. ב"מ נ"ח, ב'): דצער 'בזיון' הוי כ'מיתת'ה ועכ"פ לא פחות מ'מכות', וכו"פ: [ב] רשב"א (ח"ז, סי' תי"ד), [ג] ב"י (סוסי' קנ"ד), [ד] רדב"ז (ח"ד, סי' קי"ח): אף במי ש'חייב לגרש' לכו"ע, דמ"מ כיון דאסור לכו"פ אסור לבזותו, [ה] מהר"ם גאוויזון (סי' מ"ב), [ו] גם שאול (ח"א, סי' ה'), [ז] חזו"א (גיטין סי' ק"ח, אות י"ב), [דה"ה'רחקות' אינם 'בזיון' וכו"ל (אות ה')]. אדרבה הלא [ח] המהרי"ק (שורש כ"ט) שהביא ה'הרחקות', ועכ"ז פסק: דאם ביישתו, יכול לישא אחרת עליה, ולעכב ממנה גט עד שתשלם דמי בושתו, הרי דאין שום היתר לבזותו.

⁷ ז. כ"כ: [א] רמב"ם (מכירה י', ד'), [ב] ראב"ד (תמים דעים, רל"ד), [ג] רמ"ה (רנ"ה), [ד] מאירי (גיטין פ"ח, ב'), [ה] ריטב"א (גיטין, שם), [ו] רוקח הגדול (ס' המקח, שער ל"א), [ז] רשב"א (ח"ב, רע"ו), [ח] ריב"ש (חדשות, ל"ב), [ט] תשב"ץ (ח"א, א') [י] ב"י (קל"ד), [יא] מבי"ט (ח"ג, מ"א), [יב] רב"א (ט"ז), [יג] רדב"ז (סי' ב' אלפים צ"ה), [יד] מהריק"ש (אהלי יעקב, סי' קל"א), [טו] ראנ"ח (מ"ב, וס"ג): [דגם מהרי"ק (קפ"ה) מודה בגט ד'הפחדה' הוי אונס, ודלא כבי"א (תניינא ח"א, ע' – ע"ב) ועי"צ (ח"ב, סי' ל"ד) שלא ראו דבריו], [טז] מהרי"ט (חו"מ ד', ונ"ב): [דכשיש להם הרווחות ממון מזה וכבב"ד, אז גם מהרי"ק (הנ"ל) מודה דפוסל], [יז] מהר"א ששון (סי' י"ח), [יח] מהרש"ך (ח"א, ס"ז, צ"ג, וקכ"ג. וכו"ב, קכ"ט ד"ה ואומר, [יט] כנה"ג (קל"ד, הגב"י אות ס"ד. וח"מ ר"ה, הגב"י אותיות: ל"ב, ל"ג), [כ] מכמ"א (שער ז', סי' ח'), [כא] מהרש"ש (ח"א, ע"ח, ע"ט. וכו"ב, א'. ושם, קונ' מודעא ואונס. וח"ג, ל"ד, ומ"א), [כב] דרכי נועם (ל"ה), [כג] לחם רב (י"ט) [דהיכא דמורה היתר לעצמו ודאי הוי אונס, [כד] בני חיי, [כה] ומקור ברור, שהובאו [כז] בבאה"ט (חו"מ ר"ה, סק"ג), [כז] בני שמואל (ו'), [כח] פמ"א (ח"א, י"ח), [כט] יד ימין (כ"ד), [ל] זרעו של אברהם (מע' ג', אות ג'), [לא] משכנ"י (ל"ט), [לב] נחלת שמעון (זרחי ל"ב, אות ב'), [לג] תורת חסד (י"ט), [לד] אבנ"ז (קע"ח, אות ב'), [לה] משפט שלום (ר"ה, ס"ר), [לו] יריעות שלמה (כ"א), [לז] שם אריה (צ"ג, וצ"ד), [לח] זק"א (תניינא, קכ"א), [לט] קדושת ב"י (ל"ה), [נראה דברי רבינו בחיי דלקמן (סוף אות ח')] ע"ש.

[and with the Heter Erko'ois], it's obvious that it's an absolute 'forced Get'. The Tzemach Tzedek says that it's obvious that in these cases it doesn't help to nullify the Shtar Boirirus before giving the Get. **See 17 Halachik sources in footnote⁸.**

9. After they did any of these pressure tactics mentioned above (#4 - #7), you cannot Kasher the Get that was given afterwards, only when the pressure was retracted by those that did it. [If it was done in writing, the retraction needs to be in writing. If it was done verbally, it needs to be retracted verbally.] There needs to be an explicit assurance from them that they won't do it anymore even if he will never give her a Get. Additionally, 12 months need to pass without any pressure on him in order that he will be convinced that they won't force him anymore. See 22 Halachik sources in footnote⁹.

The sum total of all that was compiled above (from 231 Poskim, in 307 Halachik sources) states that even a husband that's 'repulsive' and has 'destructive character traits' and is a 'big sinner', that his wife already left him for many years, and she claims that she won't go back to him forever, [and even though she's threatening that she'll kill herself or she'll have forbidden relations], nevertheless, [1] He isn't obligated to give her a Get, forever. [2] It's forbidden to command him even privately to give a Get. [3] It's forbidden to withhold any favor from him. [4] Even more so, it's forbidden to embarrass him at all [including: 'Advising him in writing to divorce'] since it invalidates the Get according to all opinions [even for someone that's obligated to divorce according to Halacha. The man on the other hand, is permitted to marry another woman and withhold a Get until she pays him the monetary value of his shame.] [5] Even just 'scaring' him verbally that you will do any of these forceful actions to him, invalidates the Get according to all opinions. [6] All of these forceful actions invalidate the Get even if he signed an arbitration agreement to listen to them. [7] However, his wife isn't required to live with him [unless she doesn't have proof to support her claim of Mu'is Alay]. [8] Therefore, the Poskim write: The only advice is to leave the husband and wife separated until she agrees to make peace with him, or until he agrees to divorce her without any external pressure at all. [9] All of these Dinim are agreed upon unanimously as final Halacha according to all opinions without any dissenting opinions arguing at all, since this is what The Holy One, Blessed Be His Name, Decreed in His Infinite Will and Wisdom, that the validity of the Get is dependant on the 'will of the husband', and anyone that looks to challenge this [it's as if he isn't righteous, G-d Forbid], and he transgresses the negative commandment of 'Don't go astray after your heart' like the Chinuch writes (Mitzvah 387).

[We only quoted the Poskim up until the Chazon Ish, although there are many sources even from the Poskim of our current times that agree with all of the above. However, since there are those that followed after the vanity of the 'Rabbanut' that are completely refuted and unfounded, and since it's clear that they don't have the power to change permanent Halachos from the Great Poskim mentioned above, that from the words of their mouths we live and from their Torah waters we drank for a thousand years, therefore, we decided not to include sources from the current times.] **[10] Rabbeinu Tam already ruled (Sefer Hayashar, Shalos V'tchuvos end of Ch. 77) that whoever causes a forced Get, he's worse than a man that has forbidden relations with another married woman. It's obvious that someone that does so because he's making a living off of forcing Gittin, that there's no greater 'wretched' person than him, since they are stuffing their pockets from the 'destruction of the houses of Klal Yisroel' by permitting 'Eishes Ish' and increasing more Mamzeirim, and depleting the physicality and spirituality from hundreds of Jewish children. Woe is to them on the Day of Judgement and woe is to them on the Day of Rebuke.**

⁸ ח. ד'התחייבות ציות' בשט"ב אין לה תוקף אף אם חתם מ'רצונו' וב'קנין' מדהוי 'קנין דברים' וכמש"כ [א] רמב"ם (מכירה פ"ה, ה"ד. ופכ"ב, ה"ג), [ב] תה"ד (פס"כ קע"ג), [ג] סמ"ע (קצ"ה, סקט"ז), [ד] ב"ש (קל"ד, סק"ז), [ה] באה"ט (שם, סק"ד), [ו] הגר"א (שם, סקי"ב), [ז] אמרי אש (ס', וס"א), [ח] ולבו"מ (תנינא, ע'). אלא דע"ז כתב [ט] רמ"א (שם, ס"ד): דצריכין לבטל ה'קנין' [ושט"ב] טרם הגט אף כשלא אמר ש'נתחרט' מהתחייבותו והטעם כתבו [י] גט מקושר (אות ל"ט, סק"ב), [יא] אגודת אזוב (י"ט, אות ל"ג) [יב] ועונג יו"ט (קס"ח) [וכע"ז כתב [יג] מבי"ט (ח"ג, מ"א)]: דאם הבעל סובר שמוכרח לציית להם, יש חשש ד'מעושה'. [וה"ה כשבנ"א סוברים שחייב לציית, ויש חשש שהבעל ירא שירדפוהו ע"ז, וק"ו כהיום דהשט"ב מחייב ציות' ע"פ חוק 'ארביטרעישן', והנשים מראים זאת בעש"ג, יש חשש 'מעושה ע"י עכו"ם']. ומהי"ט כתב [יד] באוריין תליתאי (ס' קי"ג): דאין חותמין שט"ב על 'תביעת גט', [ואותן שנהגו להחתים, נזהרו שלא להזכיר 'בכתב' ענין ה'גט' כלל, וכן היה המנהג עד לפני בערך 20 שנה]. אבל מאז שהתחילו 'לשנות' להזכיר ה'גירושין', ואצ"ל שאין מקיימים מש"כ רמ"א: לבטל כח ה'קנין' טרם הגט, אסור לחתום שט"ב על 'תביעת גט' זולת בנוסח המוצג בפקנס ב"ד (רישום 1010). (ודברי אגר"מ (ח"ד, ק"ז) נשתנו בזיוף לאחר פטירתו כדהוכחנו בפקנס ב"ד (רישום 1023, ועמק התשובה (ח"ג, ק"י) לא ראה שהפוסקים כתבו היפך דבריו וכמ"ש שכותב מ'סברא' ומבלי בדיקה בפוסקים, ומזהיר שלא יסמכו עליו]. וכ"ז אף כשנתחייב מ'רצונו' ולא אמר ש'נתחרט', אבל כשאכן אמר כן ולחצו עליו לגרש מכח חתימתו, וכש"כ וק"ו כשעצם חתימתו הי' ב'אונס' ע"י 'איום' ב'סירוב' [והיתר ערכאות], פשיטא דהוי 'גט מעושה' גמור כמש"כ [טו] ב"י (דיני גיטין ג'), ואבקת רוכל קע"ז), [טז] אגודת אזוב (י"ט, אות ל"ג), [יז] צ"צ (רס"ב, ד'), [ופשוט דבכה"ג לא מהני ביטול השט"ב אצל הגט טרם נתינתו וכדלקמן (אות ט')].

⁹ ט. כ"כ: [א] יד רמה (ב"ב פ"ג סי' קפ"ה), [ב] עיטור (ח"א מודעא), [ג] ריטב"א (קידושין נ' ע"א), [ד] מהרי"ק (ס"א), [ה] ב"י (קל"ד), [ו] מהריב"ל (ח"ב ע"ז), [ז] מהריט"ץ (ישנות, מ'), [ח] ראנ"ח (ס"ג), [ט] רב"א (ט"ז), [י] רדב"ז (ח"ו סי' ב' אלפים צ"ה), [יא] מבי"ט (ח"ג, מ"א), [יב] מהריק"ש (דרכי נועם, נ"ח), [יג] מהרלב"ח (שם), [יד] רא"ם (צ"ג), [טו] מכמ"א (שער ז' סי' כ"א), [טז] מעשה חייא (כ"ד), [יז] משכנ"י (מ'), [יח] שיבת ציון (צ"ו), [יט] פת"ש (סי' קל"ד סק"ד ו"ד. וסי' קס"ה סק"י), [כ] חכמ"ש (השמטה לסי' קנ"ד סכ"א), [כא] באר יצחק (סי' י' ענף א'), [כב] ערוך השלחן (סי' קל"ד, סכ"ג), עי"ש.

סניף "שמרו משפט" * ב"ד מיוחד לפקוח עלי: הוצאת, עקולים, סחבים, הוצר ערסאות, פסקי דין, גנישן * ומגן לבעל דין שלא קופח מוסתם: לסדרת הבי"ד, ולדין נמוך, ולהחזיק דתני, ולמאן בבוררות, ובמסגרת

מחאה נמרצה נגד חברת הפראים המכנים עצמם כ'משחררי עגונות' דהניטין שלהם הם בחזקת 'מעושה' ובניהם משני הם בחזקת 'ממזרים'

כמענה לשאלת רבים, על משפט הניטין שמתבצעים לאחרונה ע"י חברת נשים וגברים פראים המכתירים את עצמם כ'משחררי עגונות' [מה שע"פ דעת תורה האמיתית, הרי נשים הללו הם 'מורדות' ולא 'עגונות'], ע"י שמארגנים 'הפגנות' פומביות נגד בעליהם הממאנים מלגרשן כפי רצונם, וגם רודפים אותם בפומבי בצעקות בוז ובפרסום כתבי השמצה נגדם חוזר ושוב, [ולפעמים אף בוריקת בצים עליהם בשוק]. [ושמענו לדאבונינו, הקלטה מדבריו אחד מראשי הבריונים שלהם, איך שפוער את פיו בדבריו 'אפיקורסות' ומלעג ושופך בוז וקלון על דבריו תוה"ק ד'גמ' מעושה' פסול, והתפאר שאינו שומע לזה אפילו אם מרע"ה עצמו יבא אצלו לומר לו כן (עפ"ל), וזהו יותר מדאי למי שרוצה להבין מאיזה סוג אנשים המדובר].

הנה הלכה רווחת היא בהסכמת כל הפוסקים: דאין הבעל חייב לגרש את אשתו המורדת ב'מאים' עלי' לעולם, וכדבבאנו המקורות ב'לוח מאים' עלי' (לוח א') המוצג בפנקס בי"ד (רישום 1095). וגם זהו הלכה רווחת בהסכמת כל הפוסקים: ד'בזיון הבעל' פוסל כמו 'הכאה בשוטים' ממש, דמעות עצום הוא לחשוב ד'בזיון הבעל' נכלל ב'הרחקה דר"ת', דזה נפרך מכח כמה טעמים ואלו הן: ראשית והוא העיקר, דהרי יסוד היתר ה'הרחקות' הוא משום דהוי רק 'מניעת טובה' ולא 'עשיית רעה' וכמבואר בפוסקים, והלא אין לך 'עשיית רעה' גדולה מזה: 'לבייש' אדם בפומבי, דזה קשה לסבול לרוב בג"א אף יותר מ'הכאה בשוטים'. שנית, דאף רק 'מניעת טובה' לא הותר רק על בעל ה'חייב לגרש' מן הדין, [דהר"מ א' (סי' קנ"ד, סכ"ה) קא' על דבריו המחבר (שם) דמייירי מ'אלו שאמרו להוציא' עי"ש], משא"כ ב'מורדת' ד'פטר מלגרש' כלל, ואף ב'מילי' בלבר אסור לחייבו לגרש, לא הותר ה'הרחקות' שלישית, דאף רק 'מניעת טובה' גרידא, כבר נאסר מימי מהריב"ל ואילך. רביעית, דאף ב'מניעת טובה' לבד, כתבו הפוסקים דאסור לומר לו להדיא דזהו משום שאינו מגרש. וחמישית, דכהיום לא שייך עוד טעם ההיתר על 'מניעת טובה', דהוי משום דיכול לילך למקום אחר שאין יודעין מזה, דהרי הכל מתפרסם כהיום בכל קצוי תבל ברגע אחד ולהיכן ילך, וכמבואר כ"ז עם ציון המקורות (שם, לוחיים: ד' - ו') עי"ש.

אשר על כן, מכח חיוב 'ערבות' הרובין על כל אחד מישראל, [ונכרתו עליה ריבי רבבות בריתות וכמבואר בגמרא (סוטה ל"ז, ע"ג) ובתוס' (שם, ד"ה אמר)], חובה קדושה מוטל עלינו להכריז בשעת בת רבים:

דכל הניטין שנתבצעו באופנים הללו ד'בזיון' ו'השמצת' הבעל בפומבי, הם בחזקת 'פסול' ובטל, וצריך לזוהר מאוד שלא לישא נשים אלו טרם שיקבלו גט כשר, דהם בחזקת 'אשת איש', ובניהם משני הם בחזקת 'ממזרים', ה"י.

ולמותר לומר, דמש"כ בי"ד דמתקרי 'תורה ומשפט': דכל מי שמערער על גיטין הללו, הוא בכלל 'מוציא לעו' על גיטין, ויחוש לעצמו מחרם דר"ת, דזהו בורות גמור, דהיעלה על הדעת שר"ת המיל חרם שלא להזהיר בני' לאפרושי מאיסורים החמורים ד'אשת איש' ו'ממזרות' ח"ו. ובכ"ז כתבו כל הפוסקים [כ"ז במספר בלי שום חולק כלל]: דר"ת מייירי ממי שמערער על גט מבלי שום נימוק הלכתי, משא"כ כשהמוחה מראה מקום לדבריו בהלכה, או נהפוך הוא: ש'מצוה' רבה קעביד ו'תבא' עליו ברכה'. ושא"כ, אותם האומרים על המוחים ככה"ג שהם עוברים בזה על חדר"ת, הם עצמם הם ב'נידוי', וכדהעקנו לשונם בקונטרס בפייט מאסר (סי' א') המוצג בפנקס בי"ד (רישום 5029), עי"ש. ולהשומעים יעם ועליהם תבוא ברכת טוב, א"ס.

אשר
אברהם שמואל יהודה געשטעטער
ראב"ד הבר"צ סניף "שמרו משפט"



כ"ד הכו"ח בשם שאר חברי הבר"צ סניף שמרו משפט, יום ראשון לסדר:
'ואיש אשר ינאף את אשת איש אשר ינאף את אשת רעהו מות
יומת הנואף והנואפת' [אחרי קדושים], ששה ימים לחודש אייר ב"א למספר
בני ישראל, שנת תשפ"א לפ"ק פה מאנסי ניו יארק יצ"ו.

סניף "שמרו משפט" * בי"ד מיוחד לפקוח על: הוצעות, עיקולים, סחיבות, החרת ערסאות, פסקי דין, גזירות * ובמקביל לא קפדו מוסתם: למידת הבי"ד, הדין נמוך, המדין דתני, ולמאן בבוררות, ובמקרים

**** FREE TRANSLATION ****

Vigorous Protest Against the Wild Gang That Call Themselves 'Freers of Agunot', That Their Gittin Are B'Chezkas 'Meuseh', and Children From The Second Husband are B'Chezkas 'Mamzerim'

To answer many who have asked regarding the Gittin that have been procured recently by a wild gang of women and men who style themselves 'Freers of Agunot' (according to true Da'as Torah these women are 'Moredet' and not 'Agunot') who organize public rallies against their husbands who refuse to do as they say and divorce them, plus they harass them publicly with shouts of contempt along with incessant defamatory publications (and sometimes even with the throwing of eggs in the street). And sadly we have heard a recording of one of the gang leaders speaking Apikorsus, scoffing and showing contempt and disgrace for the statement of the Torah that a 'Get Meuseh' is invalid, bragging that all this is "old stuff" and he would not accept this even if Moshe Rabbenu himself came and told him so. That statement is more than enough to know exactly what type of people we are dealing with here.

The Halakha is clear and agreed upon by all the Poskim that a husband is not ever required to divorce a Moredet wife who says 'he is disgusting to me'. You can find the sources for this in the 'Ma'us Alay' table (Section 1) presented in Pinkas Beis Din (doc. #1095). Another clear Halakha agreed upon by all the Poskim is that shaming the husband invalidates the Get the same way beating him does. It is a big mistake to assume that shaming is a part of 'Harkhakos DeRabbenu Tam', which is incorrect for a few reasons. The first and main reason is because the basis for the permissibility of employing the Harkhakos in the first place is due to the fact that they only consist of the withholding of favors, and not actively causing harm, as explained in the Poskim. And there is no greater causation of harm than embarrassing someone in public, which most people consider to be a greater suffering than even a beating. Secondly, that even the withholding of favors is only permitted against a husband who is required to divorce by law (The Rama in 154:21 refers to Mechaber who discusses 'those required to divorce.') but regarding a Moredet, whom one is not required to divorce at all, it being forbidden even to tell him so, the Harkhakos are not permitted. Thirdly, that even the withholding of favors alone became forbidden from the days of Mahari Ben Lev and on. Fourthly, the Poskim have written that even while withholding favors, they cannot tell him that it is because he is refusing to divorce. Fifth, that today the reason for the Heter to withhold favors no longer exists, since in the past he could go to a place where no one knows about it, but today everything becomes publicized all over the world in one minute, so where can he go to? All this is explained there in sections 4 through 6.

Therefore, from the obligation of 'Arvus' that falls upon every Jew, something that the Gemara and Tosafos in Sota 37b says that tens of thousands of treaties were sealed upon, it is imperative for us to declare to one and to all:

That all the Gittin that were procured through public shaming are B'Chezkas Pasul and are null, and one must be very careful to not marry any of these women until they receive a kosher Get, since they are B'Chezkas Eshes Ish (a married woman), and their children from a second husband are B'Chezkas Mamzerim, may G-d spare us.

It goes without saying that what the Beis Din called 'Torah U'Mishpat' wrote, that anyone who questions these Gittin is considered a 'Motzi La'az' on Gittin and needs to beware of Cherem D'Rabbenu Tam, is ignorance. For who could ever imagine that Rabbenu Tam would place a Cherem, Heaven forbid, on anyone who seeks to prevent Jews from transgressing the grave sins of Eshes Ish and Mamzerim! All the poskim (24, with no dissenters) have written that Rabbenu Tam was referring to someone who questions a Get without any Halakhic reasoning, not someone who shows proof for his words in Halakha; the opposite is true, he has done a big Mitzva, and a blessing will come to him. On the contrary: Those that say about the ones who protest these Gittin that they are transgressing the Cherem D'Rabbenu Tam, they themselves are in Niddui as brought in Kfiyas Maaser chapter 1 posted in in Pinkas Beis Din (doc. #5029). And to those who listen shall be pleasant, and a Blessing of Good shall come upon them, Amen.

6 IYAR 5781 (04/18/2021)
AVRUHOM SHMUEL YEHUDA GESTETNER
AV BAIS DIN



אברהם שמואל יהודה געסטעטנער
ראב"ד דסניף "שמרו משפט"

**בעקבות ריבוי גיטין פסולים מדאורייתא
הגורמים איסור אשת איש וריבוי ממזרים, רח"ל
הננו לפרסם פסק בית דין המבהיר את ההלכה**

בענין גט מעושה

**הלכה פסוקה היא שגט הניתן על-ידי כפיה
שלא כדין תורה - פסול מהתורה.**

**על-כן, אשה הפונה בתביעה שלא כדין נגד בעלה,
כתביעת כספים, מזונות, חלוקת רכוש וכדומה,
ובתמורה לביטול התביעה, הבעל מסכים לתת לה
גט, הרי זה בכלל חשש גט מעושה שלא כדין, וע"פ רוב
הגט פסול בהחלט, (כמבואר בפ"ת אבה"ע, סימן קלד, ס"ק יא מהרשב"ץ ותו"ג).**

**וכן כפיית גיטין על ידי אונס הגוף או איומי
מאסר או עשיית בזיונות שלא ע"פ דין תורה -
פוסלים את הגט, (כמפורש בשו"ת הרשב"א ח"ב סי' רע"ז, וח"ז סי' תיד, ועוד ראשונים).**

**אשה המקבלת גט ע"י אונסים או איומים הנ"ל
ודומיהם, אסורה להינשא, וצריכה גט אחר.
וע"ז באעה"ח כ"ז חשון תשע"ג**

**נאם שריאל רוזנברג
נאם נחום מנשה גוטנאג
נאם יחזקאל פלס**

מכתב מהגאון ר' חיים קניבסקי שליט"א, שכותב בשם חמיו הגאון ר' יוסף שלום אלישיב שליט"א, שאם כופין הבעל לגרש ע"י "צו עיכוב יציאה מן הארץ" בעוד שהוא מוכן ליתן גט ע"פ תנאים מסויימים, הגט בטל ובניה מן השני הם ממזרים

מכתב מהגאון ר' חיים קניבסקי שליט"א, שכותב בשם חמיו הגאון ר' יוסף שלום אלישיב שליט"א, שאם כופין הבעל לגרש ע"י "צו עיכוב יציאה מן הארץ" בעוד שהוא מוכן ליתן גט ע"פ תנאים מסויימים, הגט בטל ובניה מן השני הם ממזרים

בס"ד

יום ה' י"ג אייר תשס"ט

בהיות ור'..... שיחיה השליש גט בידי חברי בית הדין של הגר"ג קרליץ שליט"א, לפי ההסכם שהסכימו חברי בית הדין שליט"א.

ולכן לדעת מרן הגרי"ש אלישיב שליט"א, כל כפייה נגד רצונו שלא בהסכם הנ"ל, זהו בגדר גט מעושה, והבנים ממזרים רח"ל.

וגם הדירה שלקחו ממנו והעבירו לאשה, הר"ז גול, והמעצרים שעושים לו הר"ז שלא כדין, וחוקה על שארית ישראל לא יעשו עולה.

ובאנו על החתום להציל עשוק מיד עושקו. חיים קניבסקי

הנני בזה במענה על ה'מקורות' ו'מראי מקומות' של הטוען מצד האשה 'הרב' שמואל פריד.

כל דבריו מיוסדים על משענת קנה רצון של דברי הבל מה'רבנות', העושים חוכא ואטלולא מכל גדרי 'כללי הוראה', ומתאחזין תמיד על 'שיטות יחידאות' הנידחים מהלכה, מה שכבר חרץ ע"ז רבינו הרמ"א (ח"מ סי' כ"ה ס"ב) בשם הרא"ש, דהפוסק 'כמי שירצה' [כגון שבוחר לפסוק כ'יחידאה', או נגד שאר 'כללי הוראה'] הוא 'דיין שקר', ומהרי"ק (סי' פ"ד, וקמ"ט) כתב דהוי 'פורץ גדר' ו'שוטה רשע וגס רוח'. וזהו מלבד מה שבועט בזה ב'רבו דלשעבר' להחליפו ב'רבנות' החדשים: אנשי ה'רבנות', דהרי כתב בדברי יואל (סוס"י קי"ח, וקל"א), שח"ו לסמוך בהלכה על מי שיש לו קצת נטיה למלכות המינות, שזה מסמא את העינים שלא להכיר האמת בשום ענין, ונבא על דברי חלומותיו ונחזי אנן.

א. מה שהביא דברי הרשב"א (מיוחסות, סי' קל"ח) כאילו דמשם ראיא ד'כופין לגרש', הוא ראיא לסתור, [א] דהרי בפירוש פסק שם דאין כופין על מאיס עלי ודלא כהרמב"ם, ומש"כ דלא בעינן שתהיה לה 'אמתלא מבוררת' על המאיסות. [ב] זה כתב רק לפי דעת הרמב"ם דס"ל דכופין במ"ע. [ג] ואפילו לדעת הרמב"ם ס"ל להרבה פוסקים, דאכן בעינן אמתלא מבוררת, דכ"כ רי"ד (סי' כ"ב), מאירי (כתובות ס"ג ע"ב, ד"ה וגדולי), ומהרי"ט (ח"ב, סי' מ'). [ד] וכש"כ לדין דאין כופין במ"ע, ס"ל לרוב מנין ובנין של הפוסקים דכשאיין לה אמתלא מבוררת וכמו בנ"ד, אז מחייבין את האשה לשלום, וכמש"כ מהר"ם מר"ב (ד"פ, סי' אלף כ"א), ר"ן (סי' פ'), בנימין זאב (סי' קט"ז), רשב"ש (סי' תקי"ב), מהרש"ל (סי' כ"ה), מנחת יחיאל (ח"ב, סי' פ"ג, אות ד'), ישמח לבב (סוס"י כ"ד), צ"א (חט"ו, סי' מ"ו אות ב').

ב. מה שטען שיש לכופ' הבעל על מתן גט ע"פ דברי החיים ושלום (ח"ב, סי' קי"ב): דלאחר י"ח חודש כופין לגרש, הוא עשיית ליצנות מכל התורה כולה. [א] דפשוט דאין בכוחינו להתאחז על 'דיעה יחידאה' של אחרון, כשכותב מ'סברא' בעלמא להיפך הגמור מכל הראשונים שכתבו להדיא: ש'מותר לעגנה כל ימי חייה' [ראה 'קיצור דיני מאיס עלי' (אות א')]. [ב] ובפרט כשכותב כן מבלי להזכיר דבריהם כלל, ומבלי לדחות דבריהם בראיות, דהרי קימ"ל דאין הלכה כבתרא רק כשמביא דברי הקמאים וסותר דבריהם בראיות. [ג] והיינו טעמא דמאז שנדפסו הדברים בשנת תרל"ב, לא הביא שום פוסק דבריו הללו להלכה, ואף לא פוסקים הספרדיים שמביאים הרבה מדבריו בספר זה, עד שבאו פוקרי ה'רבנות' וקפצו עליה כאילו שמצאוה בכת"י ישן בעליית גג תחת גל של אבק. [ד] כבר כתב מרן מסאטמאר זצ"ל בדברי יואל (סי' מ"ד) דאין לסמוך על דברים תמוהים הנמצאים בספר מה שהמחבר עצמו לא הדפיס בחייו, והביא שכ"כ הנודב"י (אה"ע תניינא, סי' ל"ה), וכו"כ גם בתורת חסד (לובלין, בהקדמה), ונמצא שבועט ברבו בכפליים, חדא במה שהקדיח תבשילו לסמוך על ה'רבנות' וכו"ל, ועוד במה שסומך על דברי החו"ש התמוהים למרות שלא הדפיסם בעצמו. [ה] הגר"ח פאלאגי עצמו כתב בספרו צוואה מחיים (דף ד', אות י'): שאם הקיל באיזה דין, ונמצאו ראיות דלא כוותיה, ח"ו שיתעקשו להעמיד דבריו, כי בעולם העליון ליכא 'דידן נצח', וח"ו שעל חשבוננו יקילו באיסור כשיש ראיות שאינו צודק להלכה.

ג. מה שהביא דברי הלבוש (סי' קנ"ד, ס"י): דיש לעשות 'הרחקות דר"ת' על בעלה של מורדת דמאיס עלי, הלקוח מה'רבנות', הוא עוה"פ ליצנות מופלג: [א] דהרי אף הפוסקים שהתירו ה'הרחקות', הוא דוקא במקום שיש 'חיוב גט' מן הדין, וכמו הרמ"א (סי' קנ"ד סכ"א) דקאי על דברי המחבר (שם) דמיירי מן ה'מחוייבין להוציא' מן הדין, משא"כ ב'מאיס עלי' דקימ"ל לכו"ע דאינו חייב לגרשה לעולם [ראה 'קיצור דיני מאיס עלי' (אות א')], בכה"ג לא התיר שום פוסק ה'הרחקות'. [ב] הלבוש הו"ל 'יחידאה' ממש להתיר 'הרחקות' אף ב'מאיס עלי', ולהדיא כתב הצ"צ (סי' רס"ב, אותיות: ד', י"ב): דלא קימ"ל כהלבוש בזה. [ג] אף הלבוש עצמו לא התיר ה'הרחקות' רק מן הטעם: שיכול לילך למק"א שאין יודעין מזה וכמש"כ מהרי"ק שמציין (שם) לדבריו, [וכ"כ הגר"א (שם, סקס"ז)], וזה ל"ש כהיום שהכל מתפרסם בכל העולם כהרף עין. [ד] בגדר 'הרחקות' לא נכלל מעולם רק 'מניעת טוב', ולא 'בזיונות' שפוסל לכו"ע לא פחות מ'הכאה בשוטיין' [ראה 'קיצור דיני מאיס עלי' (אות ו')]. [ה] אף 'מהיתר הרחקות' שבאופן 'מניעת טובה' כבר חזרו מזה יותר מד' מאות שנים, מן הטעם: דנעשו חמור לבנ"א כ'נידוי' דפוסל לכו"ע, וכמש"כ פת"ש (שם, סק"ל) ממהריב"ל, [ראה 'דיני מאיס עלי' (אות ה')], וד"ב לסתום פיו של 'ידען' זה ב'גילוי פנים בתורה שלא כהלכה' ובניגוד כל 'כללי הוראה' והכרעה.

ד. ואצ"ל, דממילא נפרך לפי"ז גם ה'יחידוש לפורים' שלו: דבה'הרחקות' [מה שעדיין לא פסקו עליו הבי"ד...], נכלל גם: ד'אין נזקקין' לטענתו לזכות פיגושים עם בתו, (כפתור ופרח גג על גג...), [א] דמלבד מה דה'הרחקות' אסורים בתכלית דפוסלים הגט לכו"ע וכו"ל (אות ג'). [ב] הרי אדרבה הדבר ברור להלכה, דאם יגרש מכח הלחץ שיכול לראות את בתו, הו"ל הגט פסול מדין 'מעושה' גמור, דומיא דהמגרש בכדי שיחזרו לו את ממונו מה שעכבו ממנו, [דהרי 'אין לך

חפץ מבורר יותר שהוא 'שלו' מ'לדיו', לשונו הזהב של שמואל פריד דגן במקרה אחר כשקיבל ממון מצד הבעל...]. והדבר ברור דלחייב את הבעל במזונות [או שאר הוצאות] עבור בתו, על הזמן שגזולה ממנו, הוא 'גזל' גמור כשלעצמו.

ה) מה שתבע 'מזונות' להאשה מדין 'מעוכבת להנשא', הוא עוה"פ דברי שטות ובורות מה שלקח מדברי הבל של רבותיו החדשים ה'רבנות'. [א] דזהו בניגוד הגמור לדין מפורש ברמ"א (סי' ע', ס"ב) דכשאינה עמו אינו חייב במזונותיה, [אף כשאינה מורדת מתשמיש, עי' ח"מ (שם, סקמ"ג), וכש"כ במורדת] וכמש"כ הב"ש (סוס"י ע"ז, דיני מורדת בקצרה), וכ"ה הסכמת כל הפוסקים]. [ב] המקור שהבעל חייב במזונות של 'מעוכבת', הוא מדברי מהרי"ט (ח"א, סי' קי"ג), והלא שם מיירי מבעל נכפה ש'חייב לגרש' מן הדין [אלא שאין כופין אותו], ומשו"ה שפיר חייב אותו במזונותיה מדין 'מעוכבת להנשא', משא"כ ב'מאס עלי' דפטור לכו"ע מלגרשה לעולם [עי' 'קיצור דיני מאס עלי' (אות א'), ואדרבה עצם 'חייב לגרש' פוסל הגט לכו"ע וכמבואר שם (אות ד')], ודאי דח"ו לחייבו במזונותיה שלא כדין, שהוא 'גזל' גמור. [ג] מלבד זה, הרי אם יגרש בכדי להפטר מזה, הגט יפסל לכו"ע מה"ת, מדין 'מעושה' שע"י לחץ ה'אונס' ד'הצלת ממנו', וזפו"ב.

ו) מה שטען דיש לכופו לגרש, כדי שיוכל לקיים מצות פר"ו, והביא ראיה מד"מ (סי' קנ"ד, אות י"ב) שהביא מתשובת מיימוניות (נשים סי' ל"ד): דארוסה שמרדה מלהנשא לו, כופין אותו להוציאה כדי שיוכל לקיים פר"ו. זהו ג"כ ליצנות מופלג מה'רבנות'. [א] דלא ידע מרמ"א מפורש (שם, סי') : דאין כופין בזמן הזה על פר"ו. [ב] דאף ההג"מ לא כתב כן רק ב'מורדת מן האירוסין' דאינה ראויה עדיין לקיום המצוה, משא"כ ב'מורדת מן הנישואין' כבנ"ד. [ג] הרי האו"ז (ה' ייבום וקידושין סי' תרנ"ג, אות ח') כתב דדברי ההג"מ הוא דוקא רק ב'כשאינה תובעת גט', משא"כ בנ"ד. [ד] שהסתיר מה שהד"מ עצמו מסיים שם מהג"מ שחזר בו מזה. [ה] כל עצם הרעיון: לכוף לגרש במ"ע בשביל קיום מצות פר"ו, הוא מופרך מדברי כל הפוסקים, עי' ספה"י (שו"ת סי' כ"ד, וע"ז), תשב"ץ (ח"א, סי' א') ריב"ש (סי' קכ"ז), רשב"ש (סי' תי"ז), מהרשד"ם (יו"ד, סי' ק"מ. ואה"ע, סי' קל"ה), מהר"ם אלשיך (סי' ח'), וכן בפולמסי ה'גט מווינא' ומ'קליווא', כולם היו בבעלים שלא קיימו עדיין פר"ו, ולא עלתה על דעתם לחייבו לגרש משום כך, וכ"כ להדיא בשבט הלוי (ח"ה סי' כ"ז, שאלה ב') ד'בזמה"ז אין עושין כפיה על פר"ו עכ"ל, [דבזה נכלל גם 'חייב גט' בדיבור בלבד הנקרא 'כפיה במילי' הפוסל, עי' ב'קיצור דיני מאס עלי' (אות ד'), וכש"כ 'חייב בכתב']. [ו] פוק חזי כמה גדולי ישראל שנשותיהן היו עקרות ולא היה להם זש"ק, [כהחזו"א, ו'רבו דלשעבר' מסאטמאר זצ"ל ועוד], ועכ"ז לא גירשו את נשותיהן. [ז] וכש"כ ובפרט בנ"ד שיש להם 'בת', דכתב רמ"א (שם): דאם הוליד זש"ק אף אם עדיין לא קיים פר"ו 'פשיטא דאין כופין', ועי' בפת"ש (שם, סקכ"ז) שהביא מבגדי כהונה (סי' א'): דכן הדין אף אם הוליד רק 'בת אחת' וכבנ"ד ממש עי"ש. בקיצור הוא פשוט גועל נפש להתטפל ולפלפל עם דברי בורות שלו, מה שלא נמצא בהם אף דבר ישר אחד שמחזיק מעמד להלכה, וד"ב.

סוף דבר:

א. כל דברי שמואל פריד מופרכים מכה"ת כולה [מכ"ה פנים דוק ותשכח], ומהווים 'גילוי פנים בתורה שלא כהלכה' מובהק הלקוחים מדברי 'רבותיו' החדשים פוקרי ה'רבנות', ד[מלבד מה דאין לך 'בעיטה ברבו הקודם' גדולה מזה, גם] הוי דבר המופרך מ'כללי הוראה והכרעה' להתאחז על 'שיטות יחידאות' הנידחות מהלכה, דבדרך זה יכולים לעקור כה"ת כולה, וכמו שעשו רבותיו ה'ריפורמים' ושאר עוקרי הדת למיניהם, בקיצור 'לא אמר כלום' כלומר: דאף 'כלום' לא אמר..

ב. הבעל הצהיר בפירוש ע"י 'מסירת מודעא' גלויה לפני הבי"ד שאינו רוצה לגרש, ושם יוכרח לגרש ע"י לחץ אז יהיה הגט 'מעושה', [דהרי ל"ש בזה 'פשר קרוב לד"ת' שיגרש שלישי מאשתו... וממילא אינו מוכן לוותר על 'כל' זכויותיו שע"פ תורה], ומה שאחד הדיינים איים עליו שיחזור ממודעתו, הרי מלבד העיוות שבזה, גם לא מהני כלל ד'ביטול מודעא' שמאונס' אינו כלום כדנפסק להדיא בשו"ע (סי' קל"ד, ס"ז), ועי' זכר אריה (סי' כ') שכתב על מה שבי"ד כתבו בתור 'חיות דעת' שיגרש במורדת דמאס עלי, וז"ל דהוי גט מעושה... ואסור [להבעל] לשמוע למה שכתבו הבי"ד.. עכ"ל.

ג. ועכ"פ טרם שהאשה תעשה 'נסיון אמיתי לשלום', וטרם שיהיה לו 'פיגושים עם בתו', אינו רוצה לגרש מרצונו בשו"א, וכמו שהצהיר בעצמו בפירוש בפני בי"ד, [ובכדי להשתמר מן הטעות נחוץ להדגיש: דאין זאת אומרת שאם אכן תעשה מבוקשו בב' דברים הנ"ל, אז יש כאן איזה 'התחייבות' כלשהו מצידו שיגרש, דז"א. [א] דמלבד דכל מי שיש לו מח בקדקדו מבין, דליכא שום סיכוי ל'שלום' כשכל הסכמתה לזה הוא בהמטרה ד'להשגת גט'.. [ב] גם אסור 'להתחייב' כן, דזה מטיל חשש פסול ד'מעושה' כשמגרש אח"כ מכח הלחץ של ה'התחייבות', וכש"כ כש'התחרט' ממנה כמבואר בשו"ע (סי' קל"ד, ס"ד), ובנו"כ (שם)].

בכל הכבוד, 0000000 0000 000 הטוען מצד הבעל.

בס"ד, יום ה' לסדר טהרה תשפ"א לפ"ק.

שלום וברכה לכבוד הדיינים החשובים דבד"צ 0000000 0000000 של"ט"א.

הנני להבהיר בזה הנימוקים שאמרת לפניכם בישיבת ב"ד ביום ג' העל"ט, בנידון '000000000 – 000000000', מדוע שהנני מעמיד עצמי על שהאשה 'תאמר בעצמה הטענות והתביעות' שיש לה על בעלה לבסס את 'תביעתה להתגרש', וגם ארחיב פה הדברים בתוספת נופך קצת על מה שאמרת שם.

א. הנה הסכמת כל הפוסקים [ל"ד במספר כלי שום חולק] דכל טענה שיש להאשה נגד בעלה, מה שמבססת עליה את תביעתה לגט, צריכה שתאמר דוקא 'בעצמה' בב"ד ו'בפני בעלה', ולא ע"י אחרים [מורשה' או 'טוען'], דזה מבוסס על ה'חזקה': **ד'אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה' לומר עליו בפני טענה מה שהיא יודעת שהוא יודע שהוא 'שקר'.**

דכ"כ: [א] הרא"ש (כלל מ"ג, סי' ה', וי"ב), [ב] תשב"ץ (ח"א, סי' א'), [ג] מהרי"ק (שורש ע"ב), [ד] ראנ"ח (ח"א, סי' ס"ג), [ה] ומהריב"ל (ח"ג, סי' ג'). וכ"כ: [ו] ב"י (סי' קנ"ד, אות ז'), [ז] ופרישה (שם, סקט"ז), [ח] ובי"ש (שם, סק"י-ח) [לענין טענת מורד, או חוסר גבורה]. ומקור הדברים הוא [ט] מגמרא ותוס' (יבמות ס"ה ע"ב, סוד"ה שבינו. ונדרים צ"א ע"א, ד"ה קסבר רב המנוא), ע"ש.

ב. ויותר מזה כתב [י] רמ"א (בד"מ הקצר סי' קנ"ד, סק"ח. ובארוך שם, סק"ז. ובהגהותיו לשו"ע שם), בשם [יא] התשב"ץ (שם): **ו"כ"כ [יב] ריב"ש (סי' קכ"ז), [יג] דברי ריב"ש (סי' ת"ב): דאם כבר השמיעה טענותיה שלא בפניו, אפילו חוץ לב"ד, שוב אינה נאמנת אף כשתאמר כן בב"ד ובפניו, ע"ש.**

ואף יותר מזה הביא [יד] רמ"א (שם) מן: [טו] המרדכי (קידושין, רמז תקמ"ב) [טז] ומהר"ם מר"ב (ד"ק, סי' רע"א. וד"פ, סי' תתקמ"ז), שכתבו בשם [יז] ר"ת, [יח] ותשובות מיימוניות (נשים, סי' ז'): **דבדורות הללו שהנשים הן חצופות, אינן נאמנות אף בפניו. ועי' [יט] פת"ש (שם, סקט"ו) שהביא בשם [כ] גבורת אנשים (להש"ך, סי' ח' - כ"ט): דעכ"פ בזה מיהא הכל מודים: ד'שלא בפניו' [וה"ה 'שלא בעצמה'] ודאי דאינה נאמנת, והכי קימ"ל, ע"ש.**

ג. ואף ב'דיני ממונות' כתב [כ] המכילתא (משפטים סי' שנ"א) וז"ל **מדבר שקר תרחק הרי זו אזהרה לדיין שלא יעמיד אצלו 'סניגורין' [כלומר 'טוען'], שנאמר עד האלהים יבא דבר שניהם, עכ"ל. ופירש [כא] בזית רענן [לבעל מג"א] וז"ל: שצריך הבעל דין לטעון בעצמו ולא על ידי מליץ, שישמעו [ב"ד] הטענות מפי התובע והנתבע, והטעם שהמליץ יטעון שקר, משא"כ הבעל דין עצמו אינו מעיז לטעון שקר עכ"ל. וכן פ'י [כב] המרכבת המשנה (שם), ע"ש. וכן נקטו 'להלכה' [כג] הפרישה (ח"מ סי' י"ז סק"ט) [וכ"ה בסמ"ע (שם סק"ד) וז"ל: דיותר יכול להתברר האמת כששומע מפי הבעל דין עכ"ל. וכ"כ [כד] ערוה"ש (שם ס"ט) וז"ל, צריך הדיין לשמוע הטענות מפי הבעל דין בעצמו... עכ"ל. ועי' [כה] באה"ט (שם סק"ח), [כו], תומים (שם אורים סק"י-ח), [כז] ונתה"מ (שם ח"י סק"י-ב), דכולם מתבארים בסגנון אחד, דרק לאחר שהבעל דין אמר טענותיהם בעצמם, מותר להאלטור [טוען] לבסס דבריהם ולחזקם, ע"ש. [וייתכן ד'מנהג גהנם' זה שהבע"ד שותק וה'טוען' מדבר בעדו, התחמק אצלינו בלא יודעין ע"י ה'טוענים' מהתדמותם לעש"ג רח"ל].**

והגם דב'דיני ממונות' מהני 'הסכמת הבעל דין' שהב"ד ישמעו הטענות מפי 'מורשה' או 'טוען', עי' סמ"ע (הנ"ל), ש"ך (סי' קכ"ד סק"א), ותומים (שם), אבל פשוט דכיון דמהני רק מתורת 'מחילה', לכן חייבין הב"ד להודיע להבע"ד שבידו למאן בזה, וכמש"כ החזו"א (ח"מ סי' ד', אות ח') כלפי 'מתורגמן', ע"ש. גם פשוט ד'הסכמתו' לא מהני רק כשמבין שיוכל להפסיד ע"ז, דאל"כ הו"ל 'מחילה בטעות'. [משא"כ פוסקים הנ"ל (אות ב') דמיירי 'בתביעת גט' לא אישתמיט אף אחד מהם לכתוב: דאם הבעל הסכים שתאמר טענותיה עליו שלא בפניו, שפיר דמי. והטעם פשוט, דכיון דמה ש'הסכמת' הצד השני מועיל הוא מדין 'מחילה', לכן זה לא מהני רק בד"מ, ד'מחילת ממון' מהני אף על אחר שנתחרט מזה, משא"כ בדו"ד שעל תביעת גט של האשה מבעלה, לא מהני 'הסכמת הבעל' שה'טוען' יאמר טענותיה נגדו, דהרי אם התחרט מהסכמתו, ויוכרח ליתן גט על סמך ה'טענות' [שקר] שנשמעו מפי הטוען, יהיה הגט 'מעושה' גמור.

ד. וכ"כ [כח] עדות ביעקב (סי' ל"ו, דף פ"ז ע"ב, טור ב', ד"ה ואלכה) [לה"ר יעקב ב"ר אברהם די בוטון, נדפס לאחר פטירתו בשנת ת"פ, באשה שטענה על בעלה שמרד עליה, ומחמת ה'בושה' שתאמר כן בעצמה בפני הב"ד, רצתה שהמורשה שלה יאמר זאת להב"ד תחתיה] וז"ל: **אם צריכה... לומר טענתה 'בפני ב"ד' ו'בעלה' 'בפיה'... זו אינה צריכה לפנים, שצריכה לבא... בפני בעלה' לומר טענתה, ובלאו הכי פשיטא דאינה נאמנת. דכיון דמטעם 'דאינה מעיזה' אנו מאמינים אותה, בהכרח שצריך שתאמר היא עצמה טענתה, ולא על ידי אחר, דבלאו הכי ליכא 'העזה' כלל. והכריח כן [כט] הרלב"ח ז"ל (סי' ל"ג) מסוגיא, וגם הביא בשם [ל] הריטב"א שכתב כן בפירושו, וזה לשונו: וכיון דאמרינן שצריכה לפרש דבריה, לומר שאינו יכול]. הוא הדין בטוענת שאינו נזקק לה [כלומר שמרד עליה], שצריכה לפרש דבריה בפני ב"ד, (ומכאן). [ואין מקבלינן] ממנה טענה זו ע"י שליח או אנטלאר כי היכי דלא ליהוי כסופא, והיינו דאמר רבא: לא סגיין דלא אמרה כו'... עכ"ל. [וע"ע שו"ת [לא] ריטב"א (סי' קנ"ד)].**

הרי לנו, דכשהאשה טוענת על בעלה טענת 'מורד', [וה"ה כל שום טענה אחרת, מה שמבססת עליה את תביעתה להתגרש], חייבת לאמרה 'בעצמה' לפני הב"ד, ו'בפני בעלה' דוקא. ועי' [לב] מהרש"ם (ח"ט, סי' צ"ז), שדן על אשה שמיאנה מלעמוד לד"ת עם בעלה, [על תביעתו לגרשה מחמת שהיא 'פריצה']. אלא שרצתה לשלוח מורשה במקומה, ופסק: דיש לה דין 'מסרבת', ומתירין להבעל לישא אחרת עליה בשביל כך, ע"ש. וחזינן דהוי פשיטא ליה כ"כ: דאינה יכולה לשלוח מורשה במקומה, [אף כשהבעל תובע הגירושין], עד שלא מצא שום נחיצות להסביר זאת, דזה מובן מאליו.

ה. ושו"ר, שכן כתב להדיא [לג] בקנין תורה בהלכה (ח"א, סי' ל"ז, שאלה ב'): דבדו"ד שבין איש לאשתו, אף הבעל התובע אינו יכול להעמיד מורשה, ואפילו כשאשתו מסכמת לזה, [הנידון שם: בבעל שרצה לגרש אשתו בעל כרחיה מחמת קלות התנהגותה בקלות, והבעל רצה לשלוח מורשה לרדן עמה במקומו, והאשה הסכימה ע"ז], וז"ל: אתפלא בכלל על כ"ת, שהסכים שיבא מורשה בענין כזה, שאינו כלל דיני ממונות, רק שהבעל יש לו טענות על אשתו שאינה חרידה ויר"ש כראוי, ולכן רוצה שהבי"ד יפסקו כי היא מוכרחת לקבל גט פיטורין... החוש יעיד: דבדברים כאלו של בינו לבינה, אין באפשרות לדון שלא בפניו, ועי' באה"ט (אה"ע סי' קנ"ד, סק"כ), בענינים דאין אשה מעיזה להכחישו, מפני שהבעל יודע שמשקרת, כל זה דוקא שאמרה כן בפניו.. ולכן לא היה ביכלתי לקבל את המורשה... דעם המורשה א"א לברר הדברים... ולכן חדלתי בזה עד כי יבא הבעל, ואולי יעלה בידינו לתווכ השלום, וכל נתיבותיה שלום, עכ"ל. וכ"כ אף כשהבעל רצה בגט כלפי חשש חדר"ג שלא לגרשה בע"כ, כש"כ כשהאשה רוצית בגט, ויש חשש מעושה מה"ת.

ו. [לאור כל הנ"ל (אותיות: א - ה), יש לתמוה הפלא ופלא על מש"כ בחושן האפור (סי' מ"ג) [בבעל שרצה לגרש אשתו מחמת חוליה, והאשה הסכימה להעמיד 'מורשה' במקומה וקיבלה קנין ע"ז, ואח"כ התחטרה מזה] וז"ל: אנן בדידן פה סופיאה יע"א, זה שנים נהגנו כן: דביום הראות לפנינו איזה ריב ומדון בין איש לאשתו... אנחנו יועצים לב' הצדדים: דיותר טוב שימנו כל אחד ואחד 'מורשה' בעדו... ואל יתראו הם בעצמם. דכמה פעמים מתעלה הצד האחד, ואינו יכול להשיב, וממילא רווחא מידי אחרינא, שאם יתראו בעלי הריב לפני בי"ד פנים בפנים, לא יבצר מההכעסות וחירופין, ולא יוכל לתווכ השלום ביניהם. אך כשהוא ע"י מורשים, יהיה נקל להשוותם, וכ"פ נסינו זה... עכ"ל.

פשוט ואצ"ל, דאין הלכה כ'אחרון יחידאה' שכותב להיפך מ'כל' פוסקים הנ"ל ראשונים וגדולי האחרונים, וכש"כ כשלא הזכיר דבריהם כלל, דהרי 'כללא' אית לן: דאין הלכה כבתרא שכותב שונה מן הקמאים מבלי להזכיר כלל דבריהם. וכש"כ דאין הלכה כמותו, כשכותב להיפך מכל הפוסקים מ'סברא' בעלמא, ודאי דאין הלכה כמותו בדבר זה.

מלבד זה, הרי גם איהו לא כתב כן רק כלפי חשש חדר"ג שלא לגרש אשתו בעל כרחיה, וגם מ'סברא' שזה מקרב 'לשלום', מחמת שבאמת השתדלו הבתי דין בימי קדם לעשות שלום, וברובם של המקרים עלתה בידם. משא"כ בגוונא דלהיפך, כמו ברובן ככולם של הנידונים שבימינו: שהאשה רוצית בגט והבעל הוא הממאן, דיש דורא ד'אשת איש' ו'ממזרות', ולדאבונינו אין הבתי דין משתדלים באמת לשלום כהיום, רק מן השפה ולחוץ, ומעולם לא יצא מהם 'פס"ד לשלום', רק תמיד מסתיים [לאחרונה] ב'פסק לגרש' וכדלקמן (אות ז'), ח"ו שישמעו טענותיה שלא בפניו, אפילו אם הבעל מסכים וכנ"ל. וקלי הדעת המתאחזים על דברי חושן האפור הנ"ל, כבר חרצו הרא"ש (סנהדרין פ"ד סי' ו') ורמ"א (חו"מ סי' כ"ה ס"ב) וש"ך (שם כלל העולה מס"ב, דין ט'): דהפוסק 'כפי רצונו' [בניגוד ל'כללי הוראה והכרעה'] הו"ל 'דיין שקר', ומהרי"ק (שורש קמ"ט, ופ"ד) כתב: דהו"ל 'מינות' והוא 'פורץ גדר' 'שוטה רשע וגס רוח' עי"ש.

ובכדי להשתמר מן הטעות נחוץ להדגיש, דאף החושן האפור מודה דאי אפשר לכופו על זה כשאינו מסכים לכך, ונמצא דאם מאיימים עליו ב'סירוב' או ב'היתר ערכאות' כשלא יסכים לכך, הגט פסול ובטל אף לדידה, וזופ"ב.

ז. ומה שטען אחד הדיינים, שכל הבתי דין כאן 'נוהגים' לשמוע טענותיה על בעלה מפי ה'טוען' שלה. הנה במחכ"ת אין זה טענה משני פנים, חדא דמכיון דזהו רק משום שרוב רובם של הבעלים אינם יודעים שיש בכוחם למאן ע"ז ע"פ הלכה, א"כ מה זה טענה, וזהו מלבד מה דבכה"ג הוי 'מחילה בטעות' ולא מהני, ובפרט דכשאין נותנים להם הברירה למאן, ל"ה בגדר 'מחילה' כלל כמש"כ החזו"א וכנ"ל (אות ג'), וגם מלבד מה דאף 'מחילה' גמורה ל"מ בזה וכנ"ל (שם). משא"כ בגוונא כשהבעל אכן ממאן וכבנ"ד, ודאי דלית דין ולית דיין שיכולים להכריחו ע"ז, דזה אסור ע"פ כל השיטות.

ועוד, דחילוק גדול יש בין היום ולבין לפני עשר שנים, דעד אז לא נשמע מעולם שבי"ד ממחנינו יוצאו 'פסק לגרש' [אף לא בתורת 'יעוץ' או 'חוות דעת'] בכתב, וממילא לא יצא שום 'מכשול' ע"י שהבי"ד שמעו טענותיה מפי ה'טוען', דאף אם אמר 'שקרים' ג"כ לא היו נותנים 'פסק לגרש' כלל. משא"כ לאחרונה שהבתי דין ממחנינו התחילו 'לשנות' להוציא 'פסקים לגרש' [בתור 'יעוץ' או 'חוות דעת'], ונותנים אותה ביד האשה, שתוכל לדודפו בזה, [וזהו 'פירצה' נורא, ופרשת פ"ל. יוכיח, דצד האשה הפיצו ה'פסק לגרש' ברחובות העיר עם תמונת הבעל ו'אביו', וגם אסרו על אביו דריסת הרגל בכמה בתי מדרשים, ולא עוד אלא שיצא עליהם 'סירוב' מבי"ד בעלסקי על שאינו מציית לפסק ה'התאחדות' שיגרש... וזה גורם ל'מעושה' גמור לכו"ע], ודאי דלפי"ז נשתנה הענין 'להלכה': דח"ו לשמוע הטענות מפי ה'טוען'.

ח. ומה שנוף בי אחד הדיינים: דמה שאמרתי ש'הבעל אינו מסכים לכך', אינו באמת מה'בעל' עצמו רק 'ממני', תמה אני הלא בס"ה עשיתי מה שהיה להם להדיינים לעשות: להודיע להבעל שא"כ להסכים כמש"כ החזו"א כנ"ל (אות ג'). וגם מלבד זה פשוט, שהנני מחוייב להגן בנאמנות על זכותי הבע"ד ששכר אותי, וחלילה לי לבגוד בו ולמעול בתפקידי שלא להגן על זכויותי ההלכתיים, ולהיות 'גזלן' ח"ו, וזהו הטעם מדוע שעמדתי ע"ז שהאשה חייבת ש'תאמר טענותיה בעצמה'.

ט. בקיצור, 'כו"ע מודים' [ל"ד ראשונים ואחרונים כולל ה'חושן האפור']: דאם הבעל אינו מסכים שה'טוען' שלה יאמר טענותיה נגדו אסור לעשות כן, [ודלא כמש"א אחד הדיינים שיש 'חולקים' ע"ז], וממילא א"א לי לוותר ע"ז כשו"א, דיש בזה משום 'התרת אשת איש' לעלמא שלא כדין, ופשוט דאם כופין אותו ע"ז ע"י איום ב'סירוב' או 'היתר ערכאות', הו"ל 'גט מעושה' מובהק, אף אם הבעל לא ימצא בי"ד שיסכימו לקבל הדיון באופן שהאשה עצמה תאמר טענותיה [כאילו שזהו 'פירצה'...], דלא עליו מוטל הדבר להמציא בי"ד שיסכימו לעשות כדינא, אלא על ה'אשה' שהיא ה'תובעת', ד'מאן דכאיב ליה אזיל לבי אסיא'. והנני מסיים בבקשת מוטו אם יצאתי מגדר הנימוס מכח ה'הכרח' ד'והייתם נקיים', הכו"ח בכבוד היאות והראוי.

בס"ד, יום א' לסדר 'ויאנחו בני ישראל.. ויזעקו ותעל שועתם אל האלקים', ט"ו טבת תשפ"ג לפ"ק

לכבוד ידנ"פ מורה צדק לעדתו המפורסם לשם ולתהלה ה"ה הגה"צ כש"ת מוה"ר 0"0 000 0000 שליט"א

למרות כל גינוני כבוד הראוי לגדולי ישראל כמעכ"ת, אבל מה אעשה שחייב 'ערבות' רובין על שכמי ואינני בר חורין להפטר ממנה, דמה אענה ביום הדין כשיזעקו עלי: 'מדוע היית שותק האם היה גלוי לפניך שלא היה מקבלי', וגם אמחז"ל 'במקום שיש חילול השם אין חולקין כבוד לרב', על כן למרות שהדבר קשה עלי מאוד, הנני מוכרח לשאול מכ"ת כדלהלן:

א. מהו ה'היתר' לומר לאשה שמתאוננת על בעלה בכל מיני האשמות ופשעים: ש'תלך לבית אביה' מבלי לשמוע מה שיש בפי הבעל, הלא אמחז"ל (אבות פ"א, מ"א): 'חכמים הזהרו בדבריכם', ובהיות שידוע שכהיום צ"ט אחוז מן ה'מתפרדים' אינם חוזרים ומתאחים לעולם, [שונה מבימי קדם שצ"ה אחוז חזרו לבעליהן] הרי זאת אומרת שב'אימרא' אחד דן 'דיני נפשות' מה שכל הצרות שישתלשל מגט זה כפועל יוצא: כולל ולא מוגבל: 'טמיון הילדים בגשמיות וברוחניות', 'טמיון הבעל והאשה בגשמיות וברוחניות' וכו', הכל ייזקף על חשבוננו לעת"ל.

ב. מהו ה'היתר' לומר להבעל: ש'יתן גט' לאשתו - באשר ובכן: 'ווייל מ'טאר נישט פייניגען א יודישע פרוי?', והרי א"א להכחיש דאפילו בלי לשון מ'טאר נישט' וכו'. רק אפילו רק אם רב בישראל' אומר לו: אז 'ער פייניגט א פרוי'. היינו: שהוא עושה 'עוולה' במניעת מתן גט לאשתו, וזה מתקבל אצלו כאילו שע"פ 'תורה' או 'ישראל' מוטל עליו 'לגרש אשתו', והלא זהו 'כפיה במילי' מובהק, מה שמטיל 'פסול' גמור על הגט שיתן בעקבות ה'לחץ' של דברים כאלו ממי ש'פטור לגרש מן הדין' וכמבואר ב'דיני מאיס עלי' הרצ"פ (דין ג', ובה'סיכום' שם), מה שתוצאותיה הלא הם: המכשולים הגדולים והחמורים ד'אשת איש' ו'ממזרות' רח"ל, ושיותר חמור לומר כן מן 'הבא על אשת איש' ע"ש, [ובפרט כש'אימרא' זו פותח הדלת להבריונים: מרדכי פירט, אברהם בער פרידמאן, אברהם רובין וגונדא דילהו להדוף ולדרוף את הבעל עד החרמה כמו שהם 'מאיימים' עליו על סמך 'אימרות' כאלו, מה שזה בפע"צ גורם 'לפסול הגט' כמבואר ב'דיני מאיס עלי' (דין ז').

ג. מלבד זה, הלא 'אימרא' הנ"ל: כאילו שמניעת גט על טענת 'מאיס עלי' הוי: 'פייניגען א יודישע פרוי', הוא בניגוד הגמור לדעת תוה"ק שע"פ הסכמת כל הפוסקים פה אחד: ש'מותר' לבעלה של מורדת במאיס עלי לעכב ממנה גט 'לעולם' כמו שכתבו להדיא הרבה מן הראשונים המצויינים ב'דיני מאיס עלי' הרצ"פ (דין א'), וכן פסק להדיא הח"מ (סי' ע"ז, סוף סקי"ז), וליכא שום חולק על זה, ואטו לא ידעו רבותינו הק' מ'איסור' זה: 'אז מ'טאר נישט פייניגן א יודישע פרוי', [ואם 'מעכ"ת סובר דזהו 'דיני נפשות', הלא פסק שבו"י (ח"ג סי' ק"ט) שאין מתחשבין בדבריה אפילו כש'היא מאיימת להמית עצמה' וכתב להדיא: שאם תמות עצמה 'דמה בראשה' ע"ש, וליכא שום חולק גם ע"ז, ובפרט כשגם לצד הבעל הוא 'דיני נפשות' וכדלקמן (אות ד'), ובכה"ג ודאי דשוא"ת עדיף, וכן פסק רמ"א (אה"ע סי' ע"ז ס"ג): דמניחים אותם בפירוד עד שאחד מהם יתיישב [מד"ע] ל'גירושין' או לשלום, ולא נמצא שום 'חולק' עליהם], וח"ו לחשוב שאנחנו יותר 'חכמים' או 'רחמנים' מהם, ובפרט שבידה לרפאות ההרסות ולחזור לבעלה בשלום. [הוריה או שאר בני המשפחה שפיתו אותה בתחילה לעזוב אותו מחמת דברים של מה בכך, מתחרטים ברוב פעמים מזה, אלא שעכשיו כבר יש לה מסיתים אחרים מאותם רשיעי דמתקרי 'עסקנים'].

ד. אני שואל בכאב: אטו 'צו פייניגען א יודישע מאן, איס צוברעכען זיין שטוב, און אוועק רויבען זיין קינד שוין א פאר יאהר' דאס מעג מען יא?, [וזהו מלבד שאם יגרשנה מלחץ שיוכל לראות את בתו שגזלתו ממנו, זה גופא פוסל הגט ב'מעושה', לא פחות מן המגרש כדי שתחזיר לו 'מעוטי' שכבשה תחת ידיה, ואכמ"ל, וכי רוצה כ"ת ליקח חלק בכל זה], ובכלל מהו ההגיון בזה ד'מאי חזית דדמא דידה סומק טפי מדמא דידה', וכי אמר לה כ"ת דברי כיבושין: ד'גניבת נפשות' וגם מה ש'מצערות' בעלה ויורדת לחייו בהרסות ביתו הוא 'חטא חמור' מאוד, כמו שעשו גדולי ישראל מעולם, [עי' תורת חיים להמר"ש (ח"א, סי' ע"ט) באשה שברחה לבית אביה מבעלה שהכה אותה וגם עבר עבירות חמורות מאוד, וכתב: שמצוה גדולה לכוף את אביה שיחזירנה לבעלה], וככה הצילו אלפי בתי וילדי ישראל מטמיון גשמי ורוחני, [ואף אם אמר לה כן והיא מעקשת ע"פ יועציה, אכתי הדק"ל דמאי חזית... הכי 'תורה חדשה ירדה לעולם']?

ה. הלא ידוע מגדולי הדורות ש'דמעות האשה' בכה"ג, הם בגדר 'שוחד' כיון שהם בניגוד לדעת תוה"ק, וכמ"ש"כ מרן החת"ס (אה"ע ח"ב סי' ס"ב) תוכחה מגולה למורה שריחם על אשה בת שועים שנפלה בפח עם בעל 'חולה מטורף ומסוכן', על אף שהיה לה אמתלא מבוררת: ש'קידשה ברמאות' בהסתירו ממנה שסובל מ'שגעון מסוכן' שני חדשים בכל שנה ושנה, למרות דגם איהו מודה להלכה בכה"ג ש'מותר לכופו לגרש' וכמ"ש"כ (ח"א סי' קט"ז), ועכ"ז כתב לאותו מורה: דמקודם חייבין לעשות כל צטדקאות האפשרים להחזירה לבעלה, וא"כ כש"כ וק"ו בנ"ד שאין המודבר 'לא מיניה ולא מקצתיה' דאף 'חייב גט' ליכא וכנ"ל (אותיות ב' וג'), הרי עלינו להאמין שאין 'רחמים' גדולים ואמיתיים יותר מרחמי תוה"ק [וגם החוש מעיד על זה בהמשך הזמן].

ו. אין שום 'הגיון' בדבר ש'רצונה' יגביר על 'רצונו', בעוד ש'רצונו' בשלום מתאים עם 'יושר' ו'צדק' ועם 'דעת תורה', ולעומת זה 'רצונה להירוס' הוא בניגוד הגמור לכל זה, א"כ מדוע ניזל בתר איפכא?, [ובפרט כשידוע: דרובם של המתגרשות מתחרטים אח"כ מאוד, [אפילו אותן המעטים שנישאו לבעלים שטובים יותר מן הראשון... כשרואין אח"כ כמה צרות צרורות שעובר עליהם במשך הימים ע"ז, כולל ולא מוגבל: 'סבל הגדול של הילדים ע"ז' בין בגשמיות' ובין ב'רוחניות', [כמה מהם איבדו את עצמם לדעת רח"ל], כל 'שמחה משפחת' נהפך ל'דאגה' ול'צער' גדול וכידוע, ויש ע"ז 'הודאות' מפורשות מהרבה מגורשות, ואכמ"ל].

ז. אני מבקש ומתחנן מאוד ממעכ"ת, שיתבונן היטב בדברינו הנ"ל הנאמרים באמת ובצדק ללא שום 'חשבונות' כלל, והלא אפילו אם היה רק 'ספק' אולי הצדק אתי, היה צריך לברוח מזה כבורח מן האש, וכש"כ וק"ו שדברינו מבוססים על מקורות חזקים ואיתנים בדברי רבותינו הפוסקים, מה יענה ליום הדין וביום התוכחה כשישאלו ויתבעו ממנו כל זה?

ח. הרינו להודיע למעכ"ת, שאין לי שום 'קירוב הדעת' עם הבעל ולא עם משפחתו, וגם לא קיבלתי מעולם שום 'טובת הנאה' מהם, וזה כמה שנים שלא דברתי עמהם אף מלה אחת, וגם אינם יודעים ממכתב זה כלל.

והנני מסיים מכתבי בבקשת מטי ממעכ"ת, ובצירוף תפילה שה' הטוב ינחניו במעגלי צדק למען שמו' אכ"ר.

כ"ד הכו"ח המכבדו ומוקריו כערכו הרם הרוצה בעילום שמו, וכבר אמרו 'קבל את האמת ממי שאומר'.

מניף "שמרו משפט" ב"ד מיוחד לפקח על: המצגות, עיקלים, סרונים, חזירי ערסאות, פסח דן, וניסח וכן למעיד שלא קפצו מכותם: לכחורת הבר"ד, ולחץ נמור, ולמדיח דתני, ולמאן בבוררות, ובבוענים

לכל מאן דבעי למידע - מדוע שה' נעט לאא' - מנוגדת מן ה'קאנסטיטושן' דארצה"ב:
שופט הלוחץ על הבעל שיתן גט' - מכריח אותו שיעבור על ל"ת ד'לפני עור' - האסור עליו ע"פ דתו
א. הפסול ד'גט מעושה'! דהנה בהיות דגט הניתן תחת 'לחץ' בלשהו על הבעל, [כולל ולא מוגבל: כשנותן הגט כרי להנצל
 מ'מאסר', מ'הפסד ממון', מ'בזיון', או מ'קיפוחו מילדיו' וכדומה, וכ"ז אף כשחתם ב'הסכם' שיתן גט], הוי 'גט מעושה'
 הפסול ובטל מן התורה, ואין לה שום תוקף כלל, וכמבואר בשו"ע (אה"ע סי' קל"ד, סי"ו), וזאת אומרת דהאשה נשארת 'אשת
 איש' גמורה, ובניה משני הם 'ממזרים' עד סוף כל הדורות, וכמבואר בשו"ע (אה"ע סי' ק"ל, סי"א). ובפרט כשאחד מן הלחצים
 הנ"ל נעשה ע"י כח 'ערכאות של גוים', או יש להגט דין ד'עישוי עכו"ם שלא כדיון, דבכה"ג קיימא לן בשו"ע (אה"ע סי' קל"ד,
 סי"ט): דאף משום 'דיח הגט' [מגזירה דרבנן שיש על 'גט מעושה' שע"י 'ישראל'] אין בה, כלומר שהיא מותרת אף לבעלה הכהן
 [בלי קידושין מחדש]. **ומובן, ד'רצון' הנצרך בגט היינו רצון 'חפשי', אבל רצון ש'מאונס' אינה 'רצון' כלל, וז"פ.**

ב. הל"ת ד'לפני עור' שלא להכשיל אדם מישראל בעבירה: והנה ידוע, רה"לא תעשה' מדאורייתא: ד'לפני עור לא תתן מכשול' (ויקרא י"ט, י"ד), פירשו חז"ל בנמרא (פסחים כ"ב, ע"ב. קידושין ל"ב, ע"א. ב"מ ע"ה, ע"ב. ע"ז ו', ע"ה): דפסוק זה אינו אוהרה רק שלא להכשיל את חבריו ב'מכשול גשמי' [כגון: להטיל 'אבן' לפני 'סומא' שיתנקש בה ויפול], אלא דמהרה אוהרה גם על 'מכשול רוחני': שלא להכשיל שום אדם מישראל, בין איש ובין אשה ב'עבירה' וכגון: שלא להשושט יין לניזיר וכדומה].

ובן נקטו כל הפוסקים להלכה, [ע"י רמב"ם (סה"מ, ל"ט רל"ז, ור"ע. וסה"ד חסורי ביאה פ"ב, ה"ו. נזירות פ"ה, ה"ב. כלאים פ"י, הל"א. גזילה ואבידה פ"ה, ה"א. רוצח ושמאי"ג פ"ב, ה"י"ד. מל"ז פ"ב, ה"ו. ופ"ד, ה"ב. סנהדרין פכ"ג, ה"ב. ממרים פ"ו, ה"ט. חגל פ"ג, ה"ה). סב"ג (עשין ע"ג, ל"ג. קי"ב, קס"ב. קס"ט, וקנ"א - ג'), ספר החינוך (מנחה פ"ג, רי"ב. רל"ז, עט"ו. ומקע"ב). מור (יו"ד) סי' קנ"ט, ר"מ. וש"ג. וסו"מ סי' ט"ז, ושו"ת ערוך (או"ח, סי' קס"ב. ס"ב. יו"ד סי' ר"מ, ס"ב. חו"מ סי' ט', ס"א. וסי' ע', ס"א. וסי' שס"ט, ס"א) עי"ש].

ג. בעל הנותן 'גמ מעושה' לאשתו עובר בל"ת ד'לפני עור': וממילא פשוט, שרובין איסור גמור מן התורה על הבעל: שלא יתן לאשתו גמ, בעור שהוא נמצא תחת אחד מן ה'לחצים' הנ"ל (לוח ז'). דהרי אם יעשה כן, יכשיל אותה ואת הנושאה, שיעברו בכל יום על האיסור החמור ד'אשת איש', שהוא אחד מן ה'לא תעשה' החמורים שב'עשרת הדברות' (סמות כ, י"ג): 'לא תנאף' [אין יחולק חלל ב'אשת איש'.. (כס"ג סט)]. וכיון שעל ידי ה'גמ' הבעל 'מתיר אותה לעלמא', [עי' גמרא (קדושין ה, ע"ג), תוס' (גיטין ע"ג ע"א, ד"ה אינו), ושו"תן ערוך (ל"ה ע"ג ס"י קנ"ד, סדה"ג סעיף פ"ד)], וא"כ הרי עובר על הלא תעשה ד'לפני עור' וכנ"ל (לוח ז'). וליבא למימר, דיכול 'להכריח את עצמו לגרשה מרצונו', דהרי ד'רצון שמאונס' לא הוי 'רצון', דא"כ נפלה בבירא כל הפסול ד'מעושה', ולא אמרינן כן אלא במקום דיש עליו 'חוב גירושין' מן התורה, ואכמ"ל].

ד. שופט הלוחץ על הבעל ליתן 'נמ' מכריח אותו שיעבור על ל"ת דלפנ"ע: דהנה אחד מן הסעיפים שב'מגילת היסוד' [קאנסטיטושן] של 'ארצות הברית דאמריקא' הוא: 'הידות האמונה' [פרידאם אף רילידזשאן], שלפיה יש זכות לכל אורח: להתנהג ולפעול בהתאם לאמונתו ומצפוניו, ושום אדם אינו רשאי 'למנעו מלקיים דתו', וכש"כ שאינו רשאי 'להכריחו שיעבור על דתו' בפועל, ומי שעושה כן ענוש ייענש ע"ז בפלילים. וא"כ ברור, ד'שופט' הלוחץ על הבעל [ע"י אחד מ'לחצים' הנ"ל (למ"ד)] שיתן גט לאשתו - נגד רצונו, בודאי שזהו בניגוד הנמנע ל'מגילת היסוד', דכיון דעל פי תורת משה ודת ישראל, אסור לו ליתן 'גט מעושה' לאשתו מכח הל"ת ד'לפני עור' וכנ"ל (למיתוס: ג', וג'), הרי השופט מכריח אותו שיעבור בפועל על הל"ת דלפנ"ע בניגוד דתו ואמונתו. [דהיי' דומה ממש, כמו שמכריח אותו לעבור על אחד משאר תרי"ג מצות, וכגון: שיאכל טריפות' - ויעבור על הל"ת שעי", או: שיאכל טריפות לישראל אחר' - ויעבור על ל"ת ד'לפני עור', דאפילו אם לא ייענש ע"ז מחמת שעשה כן 'באונס', ואף אם אותו ישראל האחר 'רוצה לאכול טריפות', או ש'מכחיש שאינה טריפה', כ"ז אינו משנה כלום, דהרי סו"ס הוא מכריחו שיפעל ויעשה מה שאסור לו לעשות ע"פ דתו ואמונתו, כן ממש הדבר הזה].

ועל זה באנו על החתום בשם שאר חברי ה"בד"צ "שמר משפט", יום ראשון לסדר ולפני עור לא תתן מבשול - ויראת מאלוקך אני ה' [אתרי קדושים], שני ימים לחודש אייר, שנת ה'תש"פ לפ"ג, פה מאנסי ניו יארק.

מכתב שמואל יהודה גינזבערג
ה'תר"ץ סניף "שמואל גינזבערג"



85 Division Avenue Brooklyn, N.Y. 11211 Tel: (718) 384-6765 Fax: (718) 486-5574

Page 43 - Second Edition August 10, 2023 - KosherGet.com

מניף "שמרו משפט" * ביד מיוחד לפקח על: הזנות, עקלים, סחוסים, הוטר ערסאות, פסקי דין, וניטין * ומן לבעד שלא קפדו מזכותם: לחיות הניד, ולרין גמור, ולמחוק דתני, ולמאן במורחות, ובמנועים

"מסירת מודעא" - על "ביטול הגט" - מחמת "אונס"

ופשוט, שאין הבעל עושה שום עוולה במה שמנין על זכויותיו עם 'מסירת מודעא', וכמו ש"כ הרא"ש (כלל נ"ב, סי' ח'): 'דיפס עשה', [הובא בב"י (סי' קל"ד, מסדס ח'), והתשב"ץ (מ"ה, סי' א') כתב: 'דזכרו לטוב', ומהרש"ם (יו"ד, סי' נ"ה) כתב: 'דמה עשה...', וכי סימנ מרה למקדד הגט ססיה רוצה לסעמיד זכמו נידו, והמבי"ט (ס"ג, סי' קט"ו) כתב: 'שלין אדם עשו למחול זכמו הידוע לכל, עכ"ל. וב"כ משאת בנימין (סי' כ"ג), ב"ש (סי' קל"ד, סי' קל"ה), ברית יעקב (סי' ס, וס"ג), ע"ש. אדרבה אף 'חייב לעשות כן, כדי שלא להבטיל אותה ואת מי שישאנה [ע"י הקפדתו על הנאי ההסכם] באיסור אשת איש', ולהציל דורנו ממניעת 'ממורים' וכמש"כ תשכ"ן הנ"ל ע"ש.

אם אחר ה'מסירת מודעא' שניה הבעל את דעתו ואכן 'רוצה' לנרש, אז עליו לחתום על נוסח 'ביטול מסירת מודעא' דלמטה, ולעשות כמבואר בסוף המסי"מ, דבל"ז אינו נאמן לומר לאחר שנישאת לשני שנתן הגט 'מרצוני'. **לאחר** הגט יעביר הבעל קולמס על חלק 'נוסח ביטול מס'מ' דלמטה, ויודע המסי"מ להאשה [או לבי"ד שוידעו לה] לאחר שסר [פחד] האונס מעליו, כדי שתדע להזהר שלא תנשא ח"ו ע"י הגט הבטל.

כל מי שאשתו [שהובעת ממנו גט] קיפחתו ממנו, או מהחזקת או מפנישת ילדיו, ואינו רוצה לנרשה מרם שתחזיר לו מה שקיפחת ממנו, [וכן כשכבר 'השליש לה גט' בבית דין, מה שיינתן לה כשתפסיק מלקפחו משלו, והיא רוצה להוציא ממנו גט אחר בעל כרחו], וכן כשאנו מסכים לגרש כלל [אף כשתחזיר לו את שלו] יען שרוצה בשלום. ודואה: שתחזירו ללחון עליו ליתן גט [אחר] על דין: [א] 'כיונות' 'הבאה' 'מסירה' 'ערבאות' 'תפיסה'. [ב] 'שמאיימים' עליו באחר מאמצעים הנ"ל אם לא יתן גט [אחר]. [ג] 'שירא שאינשי אלמי' תפסוהו ויבצעו עליו 'גט מעושה' בתבא.

אם אינו רוצה להיות 'צועק על לשעבר' שאינו נעתה, [הגם שמעיקר הדין הגט בטל מחמת 'אונסים' הנ"ל כשהם 'דועים' אף בלי מס'מ, מ"מ] יודרו לילך לפני שני עדים כשרים [אף זמן רב] 'מרם' בציעת גט הכפוי, ויסביר להם איכות ומהות האונס[ים], ואח"כ יאמר בפניהם נוסח 'מסירת מודעא' דלמטה [שבאותיות בולטות (מן ד"ס 'הוי' - עד ד"ס 'נל')], והם יחתמו עליה [בדיו 'אדום' או 'ירוק', ולא 'שחור' כדי שיהא ניכר שזהו ה'ארנינאל'] וישאירו את ה'ארנינאל' בידו לראיה על אונס.

לראיה ביד מוה"ר _____ נ"י, שבא לפנינו עדים החתומים מטה, ואמר לנו בזה הלשון: "הווי

עלי עדים כשרים ונאמנים, איך שאני 'מוסר מודעא' בפניכם, דבהיות שמחמת סיבות שונות רוצית אשתי מרה, _____, תח' בת ר' _____ לכוף אותי לנרשה נגד רצוני. לבן

הריני מודיע לכם: שכל גט שאתה לאשתי הוא מתוך 'אונס', וכל מה שאומר או שאעשה: בין 'מינוי עידי הגט', ובין 'מינוי הסופר לכתוב הגט', ובין 'נתינת הגט' בידה או ביד השליח, וכן 'זיכוי גט בעבורה על ידי שליח', הכל הוא מתוך אונס הידוע לכם, והנני פוסל בזה את 'עירי הגט' ואת 'עירי ביטול מודעות', וגם אני 'מבטל הגט מלחיות גט' שלא יהיה לה שום תוקף כלל. ואף אם 'אבטל המודעות' כביטול מודעי ומודעי דנפקי מנו מודעא עד סוף כל מודעות, ואף אם 'אפסול עירי מודעות' או 'עירי אונס', ואפילו אם 'אודה' או 'אעיד' על עצמי או 'אשבע' על דעת רבים: 'שלא מסרתי מודעא', או 'שלא הייתי אונס', או 'שלא אבטל הגט', ואפילו אם אומר [או אכתוב או אחתום] שכל הדברים שמסרתי שגורמין כשיתקיימו אותן הדברים לבטל הגט הרי הן בטלין, ואף אם יעידו עלי שנסתלק או שתש מעלי כח האונס מרם הגט, או שהסכמתי ליתן הגט על ידי ששכנעו אותנו בפיוסים או בנתינת חון רב, וכן כל מה שהפה יכול לדבר. **הכל** יהיה בטל כחרם הנשבר וכדבר שאין בו שום מטש, כי הנני מוכרח על כל הנ"ל מחמת ה'אונס הידוע לכם', וכל ה'ביטולים' שעל 'מודעא' זו, וכן כל דבר המחליש כח 'מודעא' זו, כולם יהיו בטלים ומבוטלים לא שרירין ולא קיימין, והק 'מודעא' זו תהיה קיימת בתוקפה לעולם ועד, והגט יינתן רק על דעת הסוכרין ש'מסירת מודעא' זו מועיל לפסול את הגט ו'קים לי' בוותיהו. ובכדי לסתום פיות מתחכמים שיאמרו שניחמתי מ'מודעא' זו ושנירשתי מרצוני, הרינו נותן אות: שאם יחסר אחד מדברים דלהלן: [א] שלא הוצאתי מכיסי 'שטר מודעא' זו [ה'ארנינאל'], [ב] ולא חתמתי בכתב ידי בפני שני עדים על נוסח 'ביטול המסירת מודעא' [דלמטה], [ג] ולא מסרתי ביד מסדר הגט מרם נתינת הגט ביד אשתי או ביד השליח, סימן מובהק הוא: שלא ניחמתי מ'מודעא' זו אלא נתתי הגט מתוך 'אונס' גמור והיא בטילה". כל זה מסר לנו בעל הנ"ל וכיון ש'הכרנו באונסו' לכן קבלנוה וחתמנוה שיהיה לראיה בידו יום _____ לחודש _____ שנת _____ לפ"ק פה _____

נאם _____ עד

נאם _____ עד

בהיות שניחמתי מ'מסירת מודעא' הנ"ל וגמרתי לנרש אשתי מרצוני הגמור ולראיה אמסרנה ביד מסדר הגט וכאמור בנוסח ה'מודעא' וע"ז באתי עה"ח יום _____ לחודש _____ בשעה _____ שנת _____ פה _____ הק' _____

לפנינו עדים החתומים מטה חתם בעל הנ"ל על 'ביטול מסירת מודעה' הנ"ל ביום הנ"ל בשעה הנ"ל והכל שריר וקיים.

נאם _____ עד

נאם _____ עד

דעת תורה בדין כפיית גט

בס"ד, א' תמוז תשע"ג לפ"ק

בעקבות שהתרבו לאחרונה גיטין פסולים מדאורייתא הגורמים איסור אשת איש וריבוי ממזרים, רח"ל, הננו לפרסם דעתנו דעת תורה, שהלכה פסוקה היא שגט הניתן על-ידי כפייה שלא כדין תורה - פסול מהתורה.

על-כן כפיית גיטין על ידי אונס הגוף או איומי מאסר או עשיית בזיונות שלא ע"פ דין תורה, וכן כפייה של אונס ממון ואיומי קנסות -

פוסלים את הגט, (איומים ואונס הגוף - מפורש בשו"ת הרשב"א ח"ב סי' רע"ו, ובעוד ראשונים ופוסקים. בזיונות - מפורש ברשב"א ח"ז סי' תיד, ברשב"ש סי' שלט, וברדב"ז ח"ד, אלף קפח. אונסי ממון ואיומי קנסות - מפורש בשו"ת הדשב"א ח"ד סי' מ' בשם ר"ח וראב"ד, וז"ה הכרעת הפוסקים ראה שו"ת ר"ב אשכנזי סי' טו).

כמו-כן, אשה הפונה בתביעה שלא כדין נגד בעלה, כתביעת כספים, מזונות, חלוקת רכוש וכדומה, ובתמורה לביטול התביעה, הבעל מסכים לתת לה גט, הרי זה בכלל גט מעושה שלא כדין (הכרעת הראשונים והפוסקים: רשב"א ריטב"א גיטין

נה: ריב"ש סי' דצ, ר"ב אשכנזי סי' טו, ש"ך חו"מ סי' רה יא, משנה למלך - פ"ב מגירושין ה"כ, צמח צדק אבה"ע סי' רסד, עונג יו"ט אבה"ע סי' קסת, חו"א אבה"ע סי' צט ס"ק גו).

אשה המקבלת גט ע"י אונסים או איומים הנ"ל ודומיהם, אסורה להינשא, וצריכה גט אחר. וכל הנושא גרושה צריך לברר היטב באיזה ביי"ד נתגרשה, ואם הבעל הסכים לגרש מרצונו, ולא היה הגט בכפייה.

נאם הרב יצחק יעקב
נאם הרב אברהם אביש
נאם הרב יחזקאל פלס

חובה גדולה לחזק את העניין הגדול הזה, ללכת רק לבתי דינים החרדים לדבר ה', ולא ללכת ל'בתי-דין' המושפעים מחוקי הערכאות שבמדינה - המביאים לעם ישראל מכשולים גדולים ואיסורים חמורים הנ"ל, כמבואר

בספר 'משפטי ישראל' המתריע בעניינים אלו. וע"ז באעה"ח ג' תמוז תשע"ג

הרב יעקב יעקב

הרב יחזקאל פלס

הרב אברהם אביש

הרב יצחק יעקב

בס"ד, ז' תמוז תשע"ב - אלול תשע"ג לפ"ק

חובה על הנצרכים לכך, ללכת רק לבי"ד שאינו מושפע כלל מפסקי הערכאות, ואף אם כרוך בזה שלצורך הרישום בשלטונות יצטרכו גט נוסף,

וע"ז באעה"ח ג' תמוז תשע"ג

הרב יעקב יעקב
הרב אברהם אביש
הרב יחזקאל פלס